|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | | | | |
| **ת"פ** **39345-03-20** **מדינת ישראל נ' יאיר סבג ואח'** | | |  | |
| **לפני** | **כבוד השופט יוסי טופף** | | |  |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"דנורית פרחי  מפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי) | |  |
| **נגד** | | | |  |
| **הנאשמים:** | | **1. יאיר סבג**  ע"י ב"כ עו"דשחר מנדלמן  **2. אריה ברכה**  ע"י ב"כ עו"דאורלי פרייזלר | |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [5](http://www.nevo.co.il/law/70301/5), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b), [34י](http://www.nevo.co.il/law/70301/34j), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c), [ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.f), [ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g), [186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329), [338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1), [338(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5), [340.א.ב.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a.b.2), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a), [340א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b), [340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1), [2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יא(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6), [40יא(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.9), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[חוק הממשלה, תשס"א-2001](http://www.nevo.co.il/law/73606)
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|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**האישומים וההרשעה**

1. ביום 29.10.2021 הורשעו הנאשמים, בתום הליך הוכחות שבמהלכו נשמעו עדים והוצגו ראיות, בעבירות הבאות:

נאשם 1 הורשע בביצוע עבירות של ירי מנשק חם באזור מגורים, לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) ו-([2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2)) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"); נשיאה והובלת נשק שלא כדין בצוותא חדא, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין והחזקת סכין שלא למטרה כשרה, לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק העונשין.

נאשם 2 הורשע בביצוע עבירה של נשיאה והובלת נשק שלא כדין בצוותא חדא, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). נאשם 2 זוכה מביצוע עבירה של ירי מנשק חם באזור מגורים בצוותא חדא, לפי סעיף [340א(ב)(1) ו-(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1.;340.a.b.2) יחד עם סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. על פי כתב האישום, וכפי שנקבע בהכרעת הדין, ביום 9.3.2020 בשעת צהריים, הגיעו הנאשמים ברכבו של נאשם 2, מסוג "סובארו B4" שמספרו 17-356-75 (להלן: "**הרכב**")**,** אל רחוב שמעון אבידן 18 בחולון (להלן: "**המקום**" או "**הזירה**"), שם התגורר אלי דהן (להלן: "**אלי**"), עמו היה לנאשם 1 סכסוך שטיבו אינו ידוע. באותה עת, נשא הנאשם 1 אקדח מסוג FN חצי אוטומטי בקליבר 9 מ"מ (להלן: "**האקדח**"), וסכין מתקפלת בעלת מנגנון קיבוע בכיס מכנסיו (להלן: "**הסכין**").

באותה העת שהו במקום אלי ואנשים נוספים, אשר זהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "**החבורה**"). עם הגעת הנאשמים לזירה החלו בינם לבין מי מהחבורה, חילופי צעקות כגון: "בוא, בוא, אני אזיין אותך".

בשלב מסוים התפתח עימות פיזי בין הנאשם 1 לבין אחד מבני החבורה להלן: "**האחר**"), אשר אחז אקדח בידו. במהלך אותו עימות נדקר הנאשם 1 ברגלו ובגבו ונגרמו לו פציעות מדממות.

בהמשך, נעמד נאשם 1 מאחורי הרכב, דרך את האקדח וירה ירייה אחת. מיד לאחר מכן נאשם 1 והאחר החלו לרוץ זה לכיוון זה, תוך כדי צעקות, והאחר ניסה אף הוא לירות, אלא שהמחסנית נפלה מאקדחו פעם אחר פעם, והדבר לא עלה בידו.

האחר התרחק מנאשם 1 ורץ לכיוון גינה סמוכה, או אז אדם נוסף שהיה במקום אחז בנאשם 1 והכניסו חזרה אל הרכב. בשלב זה, אלי רץ אל הרכב ופתח את דלתו האחורית הימנית, כשהוא אוחז להב או סכין בידו.

נאשם 2, אשר חזר אף הוא אל הרכב, התניע אותו, ובעת נסיעה פנה ימינה אל סמטת שלום הסמוכה. בשלב זה הוציא נאשם 1 את ידו הימנית, אשר אחזה באקדח, אל מחוץ לחלון הרכב, וכיוון את הנשק אל עבר האחרים.

במהלך כל האירוע שהו במקום אנשים רבים, לרבות ילד בן תשע, אביו אמו, שהיו ברכב שחנה במרחק של כעשרה מטרים מהמיקום בו עמד נאשם 1 וירה. למראה האקדחים ולמשמע הירייה נאלצו כל בני המשפחה להתכופף בתוך רכבם.

לאחר מכן, נסע נאשם 2 לכיוון בית החולים "וולפסון". בסמוך לבית החולים, נעצר הרכב על ידי כוחות משטרה, ובאותן הנסיבות החזיקו הנאשמים באקדח, כשהמחסנית עדיין בתוכו, כשהוא מתחת לשטיח שלרגלי מושב הנהג שבו ישב באותה העת נאשם 2.

הנאשם 2 סיפר לשוטרים גרסה שקרית, לפיה כלל אינו מכיר את הנאשם 1, אלא התבקש על ידו להסיעו לבית החולים נוכח פציעתו. הנאשם 2 לא גילה לשוטרים במקום על אודות האקדח שהסליק מתחת לכיסא הנהג ברכבו.

הנאשם 1 נלקח לקבלת טיפול רפואי ועל בגדיו נמצאה הסכין.

נוכח כל האמור, נטען כי הנאשמים, בצוותא חדא, נשאו והובילו נשק מסוג אקדח, ללא רשות על פי דין, וכן ירו שלא כדין מהאקדח, אשר הינו נשק חם, באזור מגורים, באופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם. בנוסף, הנאשם 1 החזיק בסכין שלא למטרה כשרה ומחוץ לשטח ביתו.

3. הנאשם 1 הורשע בביצוע כל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, היינו: ירי מנשק חם באזור מגורים, לפי סעיף [340א(ב)(1) ו-(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1.;340.a.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); נשיאה והובלת נשק שלא כדין בצוותא חדא, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין והחזקת סכין שלא למטרה כשרה, לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק העונשין.

נאשם 2 הורשע בביצוע עבירה של נשיאה והובלת נשק שלא כדין בצוותא חדא, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בהינתן כי הסליק את האקדח ברכבו במהלך הנסיעה ממקום זירת הירי ועד להגעה לבית החולים וולפסון, כאשר הסתיר זאת מהשוטרים במקום. נאשם 2 זוכה מביצוע עבירה של ירי מנשק חם באזור מגורים בצוותא חדא, לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) ו-([2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2)) יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), משנמצא כי המאשימה לא הצליחה לשכנע מעבר לספק סביר כי נאשם 2 היה מודע לכך שהנאשם 1 נשא באמתחתו אקדח, עד לרגע שבו נשלף על ידו בזירה.

בשלב מסוים התפתח עימות פיזי בין הנאשם לבין אחד מבני החבורה השנייה (להלן: "**האחר**"), במהלכו החזיק נאשם 1 את הסכין. במהלך העימות הפיזי, שלף נאשם 1 את האקדח.

בשלב מסוים דקר אחד מבני החבורה את נאשם 1 ברגלו ובגבו.

בהמשך, נעמד נאשם 1 מאחורי הרכב, דרך את האקדח וירה ירייה אחת לכיוון גינה ציבורית סמוכה. האחר, אשר החזיק אקדח, ניסה אף הוא לירות, אלא שהמחסנית נפלה מאקדחו פעם אחר פעם, בשל תקלה כלשהי, והדבר לא עלה בידו.

אדם נוסף שהיה במקום אחז בנאשם 1 והכניסו חזרה אל הרכב. בשלב זה, אלי רץ אל הרכב ופתח את דלתו האחורית הימנית, כשהוא אוחז בידו בחפץ כלשהו.

נאשם 2, אשר חזר אף הוא אל הרכב, התניע אותו, ובעת נסיעה פנה ימינה אל סמטת שלום הסמוכה ועצר את הרכב. בשלב זה הוציא נאשם 1 את ידו הימנית, אשר אחזה באקדח, אל מחוץ לחלון הרכב, וכיוון את הנשק אל עבר האחרים.

במהלך כל האירוע שהו במקום אנשים רבים, לרבות ילד בן תשע, אביו אמו, שהיו ברכב שחנה במרחק של כעשרה מטרים מהמיקום בו עמד נאשם 1 וירה. למראה האקדחים ולמשמע הירייה נאלצו כל בני המשפחה להתכופף בתוך רכבם.

לאחר מכן, נסע נאשם 2 לכיוון בית החולים "וולפסון". בסמוך לבית החולים, נעצר הרכב על ידי כוחות משטרה, ובאותן הנסיבות החזיקו הנאשמים באקדח, כשהמחסנית עדיין בתוכו, כשהוא מתחת לשטיח שלרגלי מושב הנהג שבו ישב באותה העת נאשם 2.

**טיעוני המאשימה לעונש**

4. ב"כ המאשימה, עו"ד נורית פרחי, עתרה לקביעת מתחם ש**בין 3 לבין 5 שנות מאסר ביחס לנאשם 1,** ומתחם ש**בין 22 לבין 40 חודשי מאסר ביחס לנאשם 2**.

ב"כ המאשימה סברה כי יש למקם את עונשו של נאשם 1 ברף הגבוה של המתחם ועתרה לקביעת עונש של **4.5 שנות מאסר**, מאסר מותנה מרתיע וקנס. ב"כ המאשימה עתרה למיקומו של נאשם 2 בשליש התחתון של המתחם ולהשתת לעונש של **שנתיים מאסר בפועל**, מאסר מותנה וקנס.

נטען כי עבירות נשיאת נשק וירי, וכן עבירות אלימות עם נשק, הפכו לחזון נפרץ ומסוכן, ואנו שומעים על תוצאות של מעשים מעין אלו מידי יום בחדשות.

ב"כ המאשימה הפנתה לנסיבות ביצוע העבירה, ובהן הגעת נאשם 1 לזירת האירוע כשהוא חמוש באקדח ובסכין, וטענה כי בנסיבות העניין אין בעובדה כי נאשם 1 נפצע במהלך האירוע כדי להוות נסיבה לקולה.

באשר למיקומו של נאשם 1 במסגרת המתחם, הפנתה ב"כ המאשימה אל גיליון הרישום הפלילי שהוגש בעניינו, ממנו עולה כי לחובתו 9 הרשעות קודמות, וכי נגזרו עליו 7 עונשי מאסר בפועל. נטען כי הנאשם 1 בחר באורח חיים פוגעני, מזיק ואלים, וכי התנהלותו האלימה בהליך זה מושרשת בו היטב לאורך שנים ארוכות. נטען כי חרף הרשעתו הקודמת משנת 2012, בגין החזקת אמצעי לחימה, שבגינה נדון ל-21 חודשי מאסר, הנאשם 1 הסלים את מעשיו ובאירוע הנוכחי אף ירה באקדח שהחזיק.

נטען כי נאשם 1 לא השכיל לקבל אחריות על מעשיו, בחר לנהל את המשפט עד תום, ואף לאחר שניתנה הכרעת הדין בעניינו המשיך להכחיש את מעשיו. נטען כי משלא נטל נאשם 1 אחריות על מעשיו הוא אינו זכאי להקלה כלשהי בעונשו. נטען כי הנאשם 1 לא הפנים את חומרת מעשיו, לא קיבל אחריות ויש להביא בחשבון היעדר מסגרת טיפולית שיהיה בה כדי להביא לשינוי דרכיו של נאשם 1.

בעניינו של נאשם 2, הפנתה ב"כ המאשימה לנסיבות ביצוע העבירה אשר עולות מכתב האישום, ובהן מסירת גרסה שקרית לשוטרים שעצרו אותו עוד לפני הגעתו לבית החולים וולפסון, לפיה מסר שהוא כלל אינו מכיר את נאשם 1. נטען כי אף לאחר ההגעה לבית החולים, נאשם 2 לא התעשת והמשיך לשקר לשוטרים באופן כל כך אמין ומשכנע עד כי השוטרים אפשרו לו להזיז את רכבו ולהחנותו בצד. נטען כי מהראיות הנוגעות להתנהלות הנאשם 2 מול השוטרים עלתה התנהלות קרת רוח, אשר נועדה לחלצו מהאירוע. נטען כי לולא הסרטון שנשלח לשוטרים בעודם בבית החולים, יתכן שנאשם 2 היה משתחרר מהמקום וברכבו האקדח. נטען כי התנהלות נאשם 2 הייתה עבריינית, המלמדת כי כוונותיו לא היו תמימות וכי הוא פעל מתוך תקווה שלא ייתפס.

נטען כי בפסיקה מיוחסת חומרה רבה לעבירה של נשיאת אקדח, אף מבלי שיהיה מעורב באירוע אלים ומבלי שנעשה בו שימוש. נטען כי במקרה זה מדובר באקדח שאך דקות קודם לכן לקח חלק פעיל ומסוכן במערכה אלימה שנאשם 1 כיכב בה. נטען כי נאשם 2 היה עד להתרחשות והיה מודע לירי, ועל כן, קיים ממד נוסף של חומרה ביחס לאחזקה או נשיאה "רגילה" של אקדח, אשר צריך לבוא לידי ביטוי במתחם שייקבע.

בשים לב לזיכויו של הנאשם 2 מעבירת הירי ולהיעדר עבר פלילי, עתרה ב"כ המאשימה לקביעת עונש בשליש התחתון של מתחם העונש ההולם הנטען.

נטען כי נוכח מעורבותו של הרכב באירוע, ומודעותו של נאשם 2, בפרט ביחס לחלקו השני של האירוע, יש לחלט את הרכב לטובת אוצר המדינה.

ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה רלוונטית.

**טיעוני ההגנה לעונש**

4. ב"כ נאשם 1, עו"ד שחר מנדלמן, טען כי יש לקבוע מתחם ענישה שהרף התחתון שלו הוא **18 חודשי מאסר**. נטען כי בנסיבותיו האישיות של נאשם 1 יש להסתפק בימי מעצרו, כך שיש לגזור עליו מאסר למשך **18 חודשים**. בנסיבות העניין ובשל הנזקים שנגרמו לנאשם 1 התבקש בית המשפט להימנע מהשתת קנס.

נטען כי בעת הגשת כתב האישום לא צוין בו כי נאשם 1 נדקר במהלך האירוע, ועובדה זו הוספה רק לאחר שהתקיים דיון בבקשה להסרת חיסיון, שבמסגרתו הסכימה המאשימה לתקן את כתב האישום, באופן שישקף את העובדה שנאשם 1 נדקר עובר לירי.

נטען כי לא הוכח שנאשם 1 הוא שיזם את האירוע האלים, ואף לא נקבע כי קדם לו סכסוך בין הנאשם 1 לבין אלי, כפי שנטען בכתב האישום.

נטען כי בשלב מסוים באירוע נשקפה סכנה מוחשית לנאשם 1 ואף סכנה לחייו, וזאת בשים לב לכך שבשלב מסוים עמד נאשם 1 לבדו מול בני החבורה האחרת, אשר מנתה כ-6-8 אנשים. נטען כי בנס תוצאות פציעתו הסתיימו כפי שהסתיימו והוא לא נורה, שכן על פי עובדות כתב האישום, מי מבני החבורה האחרת ניסה לירות, אך נפלה לו המחסנית ולכן לא התבצע ירי. נטען כי ניתן להניח בסבירות גבוה כי אלמלא נדקר נאשם 1 לא בהכרח היה מבוצע הירי, וכי התנהגותו של נאשם 1 הייתה תוצאה ישירה של התנהגות תוקפו. נטען כי מצבו הרפואי הקשה של נאשם 1 בעקבות פציעתו השתקף מהמסמכים הרפואיים שהוגשו בעניינו ומתיאוריו של נאשם 2 לאחר האירוע, לפיהם נאשם 1 סבל מדימום מסיבי ברגלו. נטען כי מדובר בפציעות קשות בגין דקירות בשני מקומות בגופו.

ב"כ נאשם 1 הדגיש כי לנאשם 1 לא יוחסה עבירה של ניסיון לחבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בגין הירי, כך שלא יוחס לנאשם 1 ניסיון לפגוע באחרים.

נטען כי הירי באזור המגורים נעשה בנסיבות שמתקרבות לסייג להגנה העצמית, וזאת כפי שעולה מהקביעות העובדתיות בהכרעת הדין, זאת, בשים לב לכך שהירי בוצע לאחר שהנאשם 1 נדקר וחווה ניסיון ירי כלפיו שלא צלח. ב"כ הנאשם 1 עמד על כך שלאחר שנאשם 1 נכנס לרכבו של נאשם 2, והניף את האקדח אל מחוץ לחלון הרכב, נראה על פניו כי ניתן היה לבצע ירי, אולם מדובר היה באקט היסטרי של מי שהיה דקור, תוך ניסיון מצדו להרתיע את האחרים שלא לבצע ירי כלפיו. נטען כי יש לבחון קיומה של קרבה לסייג של הגנה עצמית בצורה סובייקטיבית, לנסות ולהיכנס לנעליו של הנאשם 1 באותו שלב ולמצבו באותה עת, כשהוא נתון בחרדה ובמצוקה עקב היותו פצוע. בעניין זה הפנה ב"כ נאשם 1 אל [ת"פ 27212-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27325244) **מדינת ישראל נ' אריה שיף** (9.11.2021), שם נקבע כי הקרבה לסייג ההגנה העצמית באותו מקרה מצדיקה ענישה חריגה, תוך ניסיון להיכנס לנעליו של הנאשם בסיטואציה המורכבת בה היה נתון. נטען כי אף אם הנאשם הגיע לזירה ונשא אקדח, לא ניתן לקבוע כי ציפה שהאירוע יתפתח כפי שהתפתח, והוא יעמוד מול 6-8 אנשים, שיידקר ויכוון כלפיו נשק.

צוין כי הפצוע היחיד באירוע היה הנאשם 1, ומהמסמכים הרפואיים שהוגשו עלה כי מדובר בפציעה לא קלה, כאשר במשך חודשים חווה הנאשם 1 מוגבלות קשה והתקשה ללכת.

נטען כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש להביא בחשבון התגרות של נפגע העבירה, וכי במקרה זה אין נפגע עבירה ספציפי, אך קדמו לירי דקירתו של נאשם 1 וניסיון ירי על ידי מי מבני החבורה השנייה.

נטען כי קיימים מחדלי חקירה בתיק זה, וכי המשטרה התרשלה אף בניסיון למצוא את זהותם של מי שתקף את נאשם 1 ושל מי שהחזיק את הנשק, וזאת על אף קיומו של הסרטון המתעד את האירוע. נטען כי טענות ההגנה הנוגעות למצלמות האבטחה לא זכו לביטוי מספק בהכרעת הדין והתבקש כי התנהלות המשטרה תבוא לידי ביטוי בגזר הדין. נטען כי מדובר במקרה הגובל באכיפה בררנית, אך ראש צוות החקירה לא זומן לעדות כך שמרבית השאלות הנוגעות לאכיפה בררנית נותרו ללא מענה, דבר אשר צריך להיזקף לחובת המאשימה.

באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם 1, נטען כי מדובר ביליד 1985, אב ל-4 ילדים קטנים בטווח גילאים שבין שנתיים לבין 11. הנאשם צעיר מבין 6 אחים וגדל ברקע משפחתי קשה. נטען כי נאשם 1 אומץ, אביו המאמץ נפטר לפני כ-14 שנים, כי אמו נפטרה לפני כ-12 שנים, שניהם היו מכורים לאלכוהול ולהימורים. הנאשם 1 סיים 8 שנות לימוד, לא גויס לצה"ל וניהל אורח חיים בלתי יציב. ב"כ נאשם 1 הפנה לכך שהרשעתו הרלוונטית האחרונה של נאשם 1 הינה בגין עבירה שבוצעה בשנת 2011.

נטען כי נאשם 1 עצור מאז חודש מרץ 2020, כאשר כל מעצר הוא קשה, אך מעצרו היה מורכב עוד יותר, וזאת בשל כך שהועבר בין מספר מתקני כליאה ונאלץ להסתגל בכל פעם מחדש.

ב"כ נאשם 1 הפנה לפסיקה אשר לשיטתו מבססת את עמדתו העונשית.

5. ב"כ נאשם 2, עו"ד אורלי פרייזלר, עתרה להטלת **ענישה צופה פני העתיד**.

נטען כי במקרה זה האקדח היה ברשותו של נאשם 2 במשך דקות ספורות בלבד, כאשר במשך דקות אלה האקדח לא זז ממקומו. הודגש כי נשיאת הנשק בה הורשע נאשם 2 נעשתה אחרי ביצוע הירי, וכי אין מדובר באקדחו של נאשם 2. נטען כי עניינו של נאשם 2 שונה מהמקרים שהובאו בפסיקה שהוצגה ע"י ב"כ המאשימה, בשים לב ששם דובר בנשקים שנתפסו במהלך חיפושים, ובהם אין ידיעה לגבי אופן הגעת הנשק לידי האדם או במשך כמה זמן החזיק בו.

נטען כי בהתאם להכרעת הדין, נוכח פציעתו של נאשם 1, בחירתו של נאשם 2 לנסוע לבית החולים אף לאחר שידע שיש נשק ברכב הייתה בחירה נכונה, ובפרט בשים לב לכך שנאשם 2 נסע ברכבו כשהוא גלוי וניתן היה לתארו בנקל. נטען כי אף מדברי השוטרים שעצרו את הנאשמים מחוץ לבית החולים "וולפסון" עולה כי לאחר שראו את נאשם 1 מדמם, הם הורו לנאשם 2 להמשיך בנסיעה לבית החולים. על כן, נטען כי בשלב זה לא התקיים מצב של שליטה בנשק שבו נאשם 2 יכול היה לבחור לנהוג אחרת.

נטען כי החל מהשלב שבו השוטרים עצרו את הנאשם סמוך לבית החולים וולפסון, הוא היה מלווה בשוטרים ועל כן לא בוצעה כל תנועה בנשק שלא בנוכחות השוטרים ולא היה פרק זמן בו לא ידוע מה נעשה בו.

נטען כי הנאשם 2 לא היה מגיע בפנים גלויות למקום, בטבורה של עיר, כשמספר הרכב שלו גלוי, אילו היה יודע שהאירוע יתרחש כפי שהתרחש. נטען כי הגרסה השקרית אותה מסר נאשם 2 לשוטרים, לפיה אינו מכיר את נאשם 1, אלא רק הביאו לקבלת טיפול בבית החולים, הינה גרסה לא מתוחכמת, המשקפת את סערת הנפש שבה היה מצוי ויכולה להימסר רק ממי שאין בו מידת תחכום עבריינית. נטען כי ברקע לגרסה זו, פחדו של נאשם 2 מהסתבכות מהמעורבים האחרים באירוע.

נטען כי על אף שנאשם 2 עשה פעולה אקטיבית להסלקת האקדח, הרי שדובר בפעולת הסלקה פשוטה ביותר, שלצורך ביצועה נאשם 2 אף לא יצא מהרכב, בשונה מהמקרים בפסיקה, אליהם הפנתה ב"כ המאשימה, אשר עסקו בהסלקה המצריכה חיפוש אינטנסיבי, לדוג' בתוך דלת או מאחורי חלק המוברג בברגים.

נטען כי מהלך הרוח של נאשם 2 ברור כי הסתרת הנשק לא נועדה לביצוע עבירה עתידית וכי נאשם 2 לא לקח את האקדח לעצמו.

נטען כי הנאשם 2, בן 56, אב לשתי בנות, אחת מהן משרתת בצה"ל מזה כשנה וחצי כמדריכה במשטרה הצבאית ועתידה להתחיל קורס קצינות, השנייה, לומדת בבית ספר תיכון בחולון במגמות מתקדמות. נטען כי לאחרונה חלה מגמת החמרה במצבו הרפואי של נאשם 2, דבר אשר השתקף בטיפולים רפואיים ובדיקות מעמיקות להן נדרש במהלך שהותו במעצר בית. נטען כי כתוצאה ממצבו הבריאותי חלה הדרדרות במצבו הנפשי והירידה התפקודית הובילה גם למצב דכאוני. נטען כי לאחרונה הכיר הביטוח הלאומי בנכותו המצטבר של נאשם 2 בשיעור של 74% עד לשנת 2023 והחל מספטמבר 2023 ב-67% נכות לצמיתות. נטען כי לנאשם 2 בעיית חרשות מתקדמת ומחמירה.

נטען כי נוהל משפט ארוך וממושך, שבסופו זוכה נאשם 2 מעבירת הירי.

נטען כי נוכח חומרת העבירות שיוחסו לנאשם 2 בכתב האישום, אשר מחלקן זוכה, הנאשם 2 שהה במעצר, ולאחר מכן שוחרר לחלופת מעצר באזוק אלקטרוני, וזאת לתקופה של 18 חודשים. נטען כי אילו הייתה מיוחסת לנאשם 2 אך העבירה בה הורשע בסופו של דבר, ספק אם הייתה מוגשת בעניינו בקשה למעצרו עד לתום ההליכים. נטען כי בעצם ניהול המשפט היה אלמנט של הרתעה עבור נאשם 2, והדבר עורר אצלו מתח נפשי משמעותי.

ב"כ נאשם 2 הפנתה לפסיקה, לגביה נטען כי במקרים חמורים בהרבה מעניינו של נאשם 2 הושתו עונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

הוגש אישור על נכות רפואית מטעם הביטוח הלאומי, ממנו עולה כי לנאשם 2 נכות רפואית משוקללת בשיעור של 74% עד ליום 31.8.2023 ושיעור נכות של 67% לצמיתות החל מיום 1.9.2023.

בהתייחס לדרישת המאשימה לחלט את רכבו של נאשם 2 נטען כי לא נעשה שימוש ברכב בחלקו העיקרי של האירוע, זה שבמהלכו בוצע הירי. ואילו בחלקו השני של האירוע, הרי שהשימוש ברכב היה שולי, בשל כך שנעשה בו שימוש להסעת הנאשם 1 לקבלת טיפול בבית החולים. בהקשר זה נטען כי מצבו הכלכלי של הנאשם 2 כזה שהוא מתגורר בדירת שיכון ישנה שהייתה שייכת לאמו המנוחה.

דברי הנאשמים

6. נאשם 1 מסר שהוא מצטרף לדברי בא-כוחו ובחר שלא הוסיף מעבר לכך.

7. נאשם 2 מסר כי הוא מצטער מאד וכי מדובר בהסתבכות מיותרת בגילו. לדבריו, הוא בן 55, אב לשתי בנות, אשר הוא שותף מלא בגידולן. אחת מהן משרתת בצבא כמדריכה במשטרה צבאית ומיועדת לקורס קצינות והשנייה תלמידת תיכון. נאשם 2 מסר כי הוא מתמודד עם מצב בריאותי מאתגר.

**דיון והכרעה**

8. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נדרש יחס הולם בין חומרת מעשי העבירות בנסיבותיהם ומידת אשמו של נאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. תחילה, אקבע את מתחם הענישה למעשי העבירות שביצעו הנאשמים, על בסיס שיקולים נורמטיביים ואובייקטיבים, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. לאחר מכן, אקבע את העונש המתאים לכל אחד מהנאשמים, בהתחשב בנסיבותיהם, בצורך בהרתעתם ואחרים כמותם, ובכלל זה אבחן האם ראוי כי ענישתם תחרוג ממתחמי הענישה ([ע"פ 2918/13](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מדינת ישראל** (18.7.2013); [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל** (14.7.2013); [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** (5.6.2013)).

9. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה כפי שהוגדר [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על מנת ליישמו אביא בחשבון את הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם; נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, מידת אשמם של הנאשמים ובמדיניות הענישה הנהוגה ([ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** (5.8.2013)).

10. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בבוא בית המשפט לגזור עונשו של נאשם אשר הורשע במספר עבירות, עליו לבחון תחילה האם העבירות שבוצעו מהוות אירוע אחד או שמא במספר אירועים נפרדים עסקינן. ככל שמדובר במספר אירועים, יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד, כאשר לאחר מכן רשאי בית המשפט לקבוע עונש נפרד לכל אירוע (יחד עם הקביעה האם ירוצו העונשים בחופף או במצטבר), או לחלופין עונש כולל לכלל האירועים שבנדון ([סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל**, פסקה 22 (5.8.2013)).

בענייננו אין מחלוקת כי המדובר במסכת עבריינית אחת, לכן אקבע מתחם ענישה הולם לאירוע כולו, בנסיבות ביצועו, ביחס לכל אחד מהנאשמים, ואגזור לכל אחד מהם עונש כולל בהתחשב בעבירות בהן כל אחד מהם הורשע (ראו: [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014); [ע"פ 2519/14](http://www.nevo.co.il/case/13101134) **ענאד אבו קיעאן נ' מדינת ישראל** (29.12.2014); [סע' 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ו-[40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

11. כאמור, שני הנאשמים הורשעו בעבירה של נשיאה והובלת נשק שלא כדין בצוותא חדא, לפי סעיף [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא, שלצידה עונש מרבי של 10 שנות מאסר. בנוסף לכך, הורשע נאשם 1 בעבירה של ירי מנשק חם באזור מגורים, לפי סעיפים [340א(ב)(1) ו-(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1.;340.a.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שלצידה עונש מרבי של 5 שנות מאסר, והחזקת סכין שלא כדין, לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק העונשין, שגם לצידה עונש מרבי של 5 שנות מאסר.

12. יצוין כי ביום 26.7.2018 תוקנה עבירת הירי באזור מגורים, לפי [סעיף 340א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כך שהעונש הקבוע בצדה הוחמר לחמש שנות מאסר, חלף שנת מאסר אחת טרם תיקון (חוק העונשין (תיקון מס' 134), התשע"ח-2018, ס"ח 2742, 26.7.2018, עמ' 887), וזאת בעקבות [ע"פ 4595/13](http://www.nevo.co.il/case/7697292) **זובידאת נ' מדינת ישראל** (6.7.2014).

בדברי ההסבר להצעת החוק, הוטעם כי העונש שהיה קבוע לצד עבירה זו טרם התיקון, שעמד על שנת מאסר אחת "**אינו נותן ביטוי הולם לחומרה הגלומה במעשה ירי שלא כדין ולסיכון הגלום במעשה כאמור לפגיעה בערך המוגן שבבסיס העבירה – הגנה על חיי אדם. סיכון כאמור קיים גם אם לא היה סיכון קונקרטי לחיי אדם שהעושה היה מודע לו. קל וחומר שסיכון כאמור גלום במקרה שבו הירי מנשק חם סיכן בפועל חיי אדם, למשל במקרה שבו יריות נורו לעבר ביתו של אדם במטרה להפחידו, בנסיבות שבהן לא ניתן לייחס ליורה ניסיון לגרימת פציעה או חבלה חמורה לאדם. העונש הקבוע כיום בצד העבירה אינו מבטא חומרה זו ואינו הולם את הפגיעה בערך המוגן, בין אם היה סיכון קונקרטי כאמור, ובין אם לאו**" (הצעות [חוק הממשלה](http://www.nevo.co.il/law/73606), מס' 1223, 30.4.2018, עמ' 914). בענייננו, דברים אלו מקבלים משנה תוקף ביתר שאת, בשים לב לכך שנאשם 1 הורשע בעבירה של ירי מנשק חם אף לפי [סעיף 340א(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2), קרי באופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם.

13. עוד יצוין, ולו למען שלמות התמונה, כי ביום 8.12.2021 פורסם ברשומות תיקון ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שמטרתו החמרת הענישה וקביעת עונשי מינימום לעבירות נשק – רכישת או החזקת נשק, נשיאה או הובלת נשק או יצור, יבוא, יצוא או סחר בנשק, שלא כדין. לפי דברי ההסבר לתיקון, התיקון ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הינו נוכח התפשטות ההתחמשות של קבוצות גדולות באוכלוסייה בנשק בלתי חוקי, ייחודיות התופעה והשלכותיה החמורות, ובפרט המחיר שהיא גובה בחיי אדם. התיקון המדובר ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע כהוראת שעה למשך שלוש שנים, וזאת לצורך בחינה האם התיקון הביא לשינוי המבוקש בהעלאת רמת הענישה ובהגברת ההרתעה בתקופה זו.

בתיקון [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע כי בתקופה של שלוש שנים מיום פרסומו של תיקון חוק זה (להלן – תקופת הוראת השעה), יקראו את [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק העונשין, כך שאחרי סעיף קטן ([ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.f)) יבוא סעיף קטן ([ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)) הקובע:

"**(ז) הורשע אדם בעבירה לפי סעיף קטן (א) רישה, (ב) רישה או (ב2), לא יפחת עונשו מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו; עונש מאסר לפי סעיף קטן זה לא יהיה, בהעדר טעמים מיוחדים, כולו על-תנאי**".

בדברי ההסבר להצעת החוק צוין כי יש בתיקון המוצע כדי לאזן בין הצורך להילחם בתופעה השכיחה והקשה של החזקת נשק שלא כדין ובין הצורך לאפשר לבית המשפט לקבוע את העונש ההולם בהתאם לנסיבות המקרה. התיקון ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע כהוראת שעה של שלוש שנים, וזאת לצורך בחינה האם התיקון הביא לשינוי המבוקש בהעלאת רמת הענישה ובהגברת ההרתעה בתקופה זו.

יובהר כי תיקון זה ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) חל על כתבי אישום שהוגשו לאחר ה-8.12.2021 ולמשך תקופת הוראת השעה. ראו בהקשר זה הוראות [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/70301/5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הקובע כי: "**נעברה עבירה ובטרם ניתן פסק-דין חלוט לגביה, חל שינוי בנוגע להגדרתה או לאחריות לה, או בנוגע לעונש שנקבע לה, יחול על הענין החיקוק המקל עם העושה; 'אחריות לה' – לרבות תחולת סייגים לאחריות הפלילית למעשה**".

מכאן, הוראות התיקון אינן חלות על הנאשמים שלפני, אך אין להתעלם מתכלית התיקון, העולה בקנה אחד עם מגמת החמרת הענישה בעבירות נשק כפי העולה מהפסיקה.

14. **הערכים החברתיים המוגנים** בעבירת **נשיאת נשק** הם שמירה על ערך חיי אדם, שלמות גופו ונפשו, הגנה על שלום הציבור, ביטחונו, הסדר הציבורי ואורח חיים תקין ובטוח.

בית המשפט העליון נקט בשנים האחרונות במגמה מוצהרת של החמרת רמת הענישה בעבירות נשק, ועמד על כך פעמים רבות בשורה ארוכה של פסקי דין. ראו למשל את דברי הש' אדמונד לוי:

"**ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל 'חטאם' נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להילחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט**" ([ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי** (22.2.2007)).

כן ראו דבריה של השופטת עדנה ארבל:

"**נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן, 'התגלגלותם' של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו – בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה**" ([ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 לפסק דינה של השופטת עדנה ארבל (5.6.2013)).

ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' יונס סובח** (5.11.2019) קבע כב' השופט י' אלרון כי:

"**השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה (ראו למשל: דו"ח מבקר המדינה התמודדות משטרת ישראל עם החזקת אמצעי לחימה לא חוקיים ואירועי ירי ביישובי החברה הערבית וביישובים מעורבים 28 (2018)).**

**על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת....**

**דברים אלו אף באו לידי ביטוי לאחרונה בדברי הנשיאה א' חיות בטקס פתיחת שנת המשפט הנוכחית של לשכת עורכי הדין בנצרת:**

**'מערכת בתי המשפט משקיעה מאמצים רבים בתחום זה, ובית המשפט העליון התווה וממשיך להתוות הלכות לאורך השנים באשר לרמת הענישה ההולמת את החומרה היתרה הגלומה בביצוע עבירות בנשק ובאשר לביטוי העונשי ההולם המתחייב מכך'.**

**בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשק חם ופציעתם של קורבנות שונים עקב כך.**

**הצורך במדיניות ענישה מחמירה נחוץ במיוחד כאשר השימוש בנשק גורר פגיעה בגוף ובנפש, וכאשר מבצעי העבירות אינם מוסרים את כלי הנשק לידי רשויות החוק – ובכך מוסיפים לפגוע בביטחון הציבור וקיים חשש תמידי לשימוש עברייני חוזר בנשק זה, כמו גם להגעתו של נשק זה לגורמים עוינים ובכללם גורמי טרור.**

**נמצא אפוא כי בנסיבות דהיום, ראוי ונכון להחמיר את מדיניות הענישה הנוהגת, זאת בין היתר על מנת להרתיע עבריינים פוטנציאליים משימוש בו כאמצעי ליישוב סכסוכים**".

כמו כן, הש' מ' מזוז קבע שם כי:

"**התופעה של החזקת נשק שלא כדין על ידי אזרחים מהווה איום על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. היא התשתית ו'הגורם בלתו איין' (causa sine qua non) למגוון רחב של עבירות, החל בעבירות איומים ושוד מזוין, המשך בעבירות גרימת חבלה חמורה וכלה בעבירות המתה...**

**על כן, המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ 'לשים יד' על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק...**

**ביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת 'ייבוש הביצה' המשמשת ערש גידולן של תופעות אלה. מהלך כזה מחייב הירתמות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן, וכל שכן מקום שנעשה בנשק כזה שימוש בביצוע עבירות אלימות לסוגיהן**".

ראו גם, בין היתר, [ע"פ 1059/21](http://www.nevo.co.il/case/27404359) **פלוני נ' מדינת ישראל** (29.4.2021); [ע"פ 7473/20](http://www.nevo.co.il/case/27115374) **מדינת ישראל נ' מוחמד מחאמיד** (29.6.2021).

עבירות הנשק הוכרו בפסיקה כ"מכת מדינה", ועל כן חלה מגמת החמרה בענישה בהן (ראו, בין היתר: [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (19.4.2019); [ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) **אלהזייל נ' מדינת ישראל** (8.7.2014); [ע"פ 5681/14](http://www.nevo.co.il/case/17954222) **מדינת ישראל נ' טאטור** (1.2.2015); [ע"פ 971/19](http://www.nevo.co.il/case/25430243) **מדינת ישראל נ' געביס** (11.7.2019)).

בקביעת רף הענישה המרבי של 10 שנות מאסר ביטא המחוקק את החומרה הרבה הגלומה בעבירת נשיאת הנשק.

15. **הערכים החברתיים המוגנים** בעבירת **ירי מנשק חם באזור מגורים** הם שמירה על בטחונו של הציבור וכן שמירה על שלמות גופו ורכושו של אדם ומניעת פגיעה משמעותית בהם כתוצאה משימוש בנשק חם. יש בירי באמצעות נשק חם בקרבת אנשים כדי ליצור סיכון ממשי לפגיעה בגוף או בנפש, גם אם הוא לא מכוון כנגד אדם. מעבירה של ירי בנשק חם בסביבת מגורים נשקפת חומרה יתרה. היא עלולה לגרום לנזק כבד לחיים, לגוף ולרכוש לעוברי אורח וליושבים בבתיהם.

ב[ע"פ 6277/20](http://www.nevo.co.il/case/26986954) **היילי נ' מדינת ישראל** (24.3.2021) קבע כב' השופט ג' קרא כי:

"**בית משפט זה גם עמד לא פעם על הצורך להיאבק בתופעה של שימוש באלימות כדרך לפתרון סכסוכים ומחלוקות, ואת מחויבותו של בית המשפט להילחם בתופעה זו בדרך של הטלת עונשים מרתיעים ומשמעותיים שישקפו מסר מרתיע לעבריינים ולחברה כולה...**

**כן עמדה הפסיקה על הסכנות לפרט ולחברה הכרוכות בעבירות בנשק בכלל, ובשימוש בנשק חם לפתרון סכסוכים... חומרה מיוחדת מיוחסת לאותם מקרים בהם השימוש בנשק חם נעשה בסביבת בית מגורים**".

ראו גם [ע"פ 8381/17](http://www.nevo.co.il/case/23833066) **מדינת ישראל נ' טל איכילוב** (24.4.2018).

16. בביצוע עבירה של **החזקת סכין** **שלא למטרה כשרה** פגע הנאשם 1 בשלומו וביטחונו של הציבור. תכליתה של עבירה זו לסייע במיגור התופעה השלילית שהביאה עמה "תת תרבות הסכינאות" ומניעה מראש של הסיכונים העלולים להתרחש עקב שימוש פסול בסכין. מדובר בסטנדרטים של התנהגות שנועדו להגן על גופו, רכושו וכבודו של כל פרט בציבור מפני תופעת הסכינאות. סכין היא פתח להתנהלות אלימה ומסוכנת, הן לנושא הסכין והן לסביבתו, ואין צריך להרחיק לכת כדי להיווכח בתוצאות החמורות של שימוש בסכין ליישוב סכסוכים. מטרת האיסור למניעת מצבים בהם, מריבה מילולית הופכת במהרה לפגיעה בגוף ובנפש, כפי שעיננו רואות חדשות לבקרים, כיום יותר מבעבר (ראו למשל: [רע"פ 7484/08](http://www.nevo.co.il/case/5670124) **פלוני נ' מדינת ישראל** (22.12.2009); [ע"פ 6720/04](http://www.nevo.co.il/case/6080576) **מדינת ישראל נ' עסאם זחאיקה** (3.11.2004); [ע"פ 86/04](http://www.nevo.co.il/case/5676046) **אבי כנפו נ' מדינת ישראל** (10.6.2004); [ע"פ 9133/04](http://www.nevo.co.il/case/6145792) **גורדון נ' מדינת ישראל** (20.12.04); [עפ"ג 9095-02-11](http://www.nevo.co.il/case/2378120) **מסארוה בן מוחמד נ' מדינת ישראל** (17.5.2011)).

17. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** בעקבות מעשיו של נאשם 1 הינה ברף גבוה. הנאשם הגיע לשכונת מגורים, כשהוא מצויד באקדח ובסכין מתקפלת בעלת מנגנון קיבוע במכנסיו. במהלך עימות פיזי בינו לבין מי מבני החבורה השנייה, ולאחר שנפצע מדקירות סכין, ביצע הנאשם 1 ירי באמצעות אקדחו, ברחוב הומה אדם, כשלכל ארכו בניינים רבי קומות, ובהמשכו בתים פרטיים, כאשר מעבר לכביש גינה ציבורית לרווחת ילדי השכונה, ובקרבת מקום נמצא אף מעון לפעוטות. כל אלו מלמדים על הסכנה הטמונה בירי שכזה, ועל הסיכון הממשי לפגיעה בחיי אדם. הנאשם אף נאבק עם אחר, רפי לוי, על מנת להמשיך ולהחזיק בחזקתו את האקדח, גם לאחר שירה באקדח, ובעת נסיעת הנאשמים מהמקום, הנאשם 1 הניף את האקדח מחלון הרכב וכיוונו לעבר קבוצת אנשים שנכחו ברחוב.

18. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** בעקבות מעשיו של נאשם 2 הינה ברף בינוני-נמוך, וזאת בשים לב שהנאשם 2 עצמו לא הצטייד באקדח (או בכל כלי נשק אחר), אלא הוא הובא למקום באמצעות הנאשם 1, ולא הוכח כי הנאשם 2 היה מודע לכך. חלקו של הנאשם 2 בביצוע העבירה של נשיאה והובלת נשק שלא כדין בצוותא חדא עם נאשם 1 הייתה למשך נסיעה קצרה מזירת האירוע שבו בוצע הירי ועד לבית החולים וולפסון, שנמשכה דקות אחדות. הנאשם 2 הסיע את נאשם 1, כשהוא פצוע, סובל ושוטט דם, לקבלת טיפול רפואי דחוף בבית החולים וולפסון. עם זאת, אין לכחד כי הנאשם 2 ביצע בעצמו פעולות אקטיביות כדי להסתיר את האקדח ברכבו, ובמהלך אותה נסיעה הטמין את הנשק מתחת למושב הנהג, ולאחר מכן מסר גרסה שקרית ומטעה לשוטרים שדלקו בעקבותיו לבית החולים וולפסון.

19. בבחינת **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), המעשים בגינם הורשע נאשם 1 הינם חמורים ומסוכנים. הנאשם 1 נשא נשק חם וקר שלא כדין, ולא רק זאת אלא שעשה שימוש באקדח בכך שירה ירייה אחת במהלך שעות היום ברחוב הומה אדם כשלכל ארכו בתי מגורים (משותפים ופרטיים) ובסמוך לגינת משחקי שעשועים.

למעשיו של הנאשם 1 קדם תכנון מראש, כאשר הוא הצטייד באותם כלי נשק, אקדח וסכין, באופן שאלו לא היו גלויים. הנאשם 1 תכנן להגיע לזירת האירוע דווקא באותו היום, ולשם כך ביקש לא אחת מהנאשם 2 להסיעו למקום. חלקו של נאשם 1 בביצוע העבירות היה מרכזי, עיקרי ובלעדי בכל הנוגע לירי מהנשק והחזקת הסכין. ממסכת הראיות עלה כי העימות שניצת בין הנאשם 1 לבין אותם חבורת אנשים שנכחה ברחוב לא נגע לנאשם 2. הגעת הנאשם 1 לזירה היא שהניעה את העימות והוא זה שביצע את הירי. למותר לציין את המסוכנות לפגיעה חיי אדם ולרכוש הגלומה בירי מכוון באזור מגורים, לבטח כאשר ברחוב הייתה נוכחות ערה של אחרים. אף אם בדרך נס לא נפגע איש מהירי שביצע הנאשם 1, בנסיבות המתוארות, הרי שפוטנציאל הנזק יכול היה להיות רב הרסני וקטלני עד כדי פגיעה בגוף או אבדן בנפש. די בהקשר זה לציין את עדותו של עד הראיה יוסי פיקס, אשר נכח ברכבו עם בני משפחתו בזירת האירוע, על ההשפעות הקשות של ההתרחשות האלימה על בנו הקטן, בשלהן הוא עדיין מטופל אצל פסיכולוג ומתקשה לישון בלילות. הנאשם 1 הבין את מעשיו הפסולים, שלט במעשיו ויכל להימנע מהם.

לא נטען ולא הוכח כי הנאשם נהנה מסייג לאחריות פלילית, לרבות הגנה העצמית לפי [סעיף 34י](http://www.nevo.co.il/law/70301/34j) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואף לא שוכנעתי כי הנאשם 1 נהנה מקרבה לסייג שכזה, בפרט בשים לב לכך שהאירוע האלים התרחש בעקבות הגעת נאשם 1 לזירת אירוע, כשהוא חמוש באקדח טעון ובסכין.

עם זאת, הבאתי בחשבון כי לביצוע הירי מצד הנאשם 1 קדמה דקירתו, אשר גרמה לו לפציעות מדממות בגופו, כפי שעלה מהמסמכים הרפואיים שהוגשו בעניינו, וכי הנאשם 1 הוא היחיד שנפצע במהלך האירוע כולו. כמו כן, בעת שירה הנאשם 1 לכיוון הגינה עמד אדם ליד הגינה, אשר ניסה להשיב ירי אך לא הצליח בעקבות תקלה בנשק. עוד הבאתי בחשבון כי בני החבורה הנגדית מולם עמד הנאשם 1 היו רבים, בעודו עומד מולם בגפו, כשהוא פצוע כאמור, וזאת בשים לב לכך שנאשם 2 לא היה מעורב בקטטה עצמה.

עיינתי ב[ת"פ 27212-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27325244) **מדינת ישראל נ' אריה שיף** (9.11.2021), אליו הפנה ב"כ הנאשם 1, שם נקבע כי יש מקום לתת משקל לתחושותיו הסובייקטיביות של נאשם בעקבת תקיפה. אני סבור כי קיים שוני מהותי בין נסיבות המקרה שם לנסיבות המקרה דנא, וזאת בשים לב לכך שהנאשם 1 הגיע לזירת האירוע כשהוא חמוש כאמור, לעומת עניין שיף, שם הודגש כי מדובר בנסיבות חריגות, בהן התעורר משנתו בעקבות פריצה לרכבו, וכן שם הצדדים הסכימו כי קיימת קרבה לסייג.

20. בבחינת **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה** של נשיאה והובלת נשק שלא כדין, אשר בוצעה בצוותא חדא על ידי שני הנאשמים, הבאתי בחשבון כי הנאשם 1 הוא המבצע העיקרי אשר הביא עמו את האקדח ונשא אותו אל הזירה וממנה; ואילו בקשר לנאשם 2 לא הוכח כי היה ער להבאת האקדח לזירה, אלא לכל המוקדם נוכח לגלותו בעת שנשלף במקום על ידי הנאשם 1. קיימים אם כן הבדלים משמעותיים בין חלקם של כל אחד מהנאשמים בביצוע העבירה. בעקבות פציעת הנאשם 1, הבהיל הנאשם 2 את נאשם 1 ברכבו לבית החולים וולפסון הסמוך לקבלת טיפול רפואי, כאשר האקדח עמם. בדרך זו, הפך הנאשם 2 לשותף לדבר עבירה זו, אך בשל כך שהוא זה שהסתיר את האקדח מתחת למושב הנהג ואף מסר סיפור שקרי ומטעה לשוטרים, שעצרו אותם במהלך הנסיעה לבית החולים ובעיקר בשיח שהתקיים עמם בחניון בית החולים, שם שלל כל היכרות מוקדמת עם הנאשם 1 ולא סיפר על הימצאות האקדח ברכבו, לאחר שהסתירו כאמור מתחת למושב הנהג. נמצא אם כן כי חלקו היחסי של נאשם 2 בביצוע העבירה מצומצם מזה של הנאשם 1, כאשר לאחרון הייתה השפעה מכרעת על הנאשם 2. משך ביצוע העבירה מצד הנאשם 2 היה קצר, כמשך הנסיעה מזירת הירי ועד לבית החולים וולפסון, אשר ערכה דקות אחדות. הובא בחשבון כי העבירה בוצעה על ידי הנאשם 2, סמוך לאחר התרחשות אלימה ומהירה, שארעה בזירת הירי, אליה נקלע, כמו גם הלחץ והחרדה שאחזו בו למראה פציעותיו וסבלו של נאשם 1, בעודו מדמם ברכבו. בנסיבות אלה, ניתן להבין כי כל חפצו המידי של נאשם 2 היה להביא את הנאשם 1 במהרה ובבטחה לקבלת טיפול רפואי, ואך בשל כך לא הודיע למשטרה עוד במהלך נסיעתו על נשיאת הנשק ברכבו. ברם, הנאשם 2 יכל היה להבין את אשר עשה, את הפסול במעשיו, ולדווח על כך למשטרה, אם לא בעת שעוכב במהלך הנסיעה לבית החולים, הרי שלבטח עם הגעתו לחניון בית החולים, לאחר שנאשם 1 הוצא מהרכב לקבלת טיפול בחדר מיון. הנאשם 2 מסר כאמור מידע שקרי לשוטרים והסתיר את העובדה כי האקדח מצוי ברכבו, אף בעת שנהנה מאמונם והתבקש על ידם להחנות את רכבו. הנאשם 2 יכל אם כן להימנע מהמשך ביצוע העבירה אך לא עשה כן. הנאשם 2 אינו נהנה מקרבה לסייג לאחריות פלילית.

21. בבחינת **מדיניות הענישה הנהוגה**, עיינתי בפסקי הדין אליהם הפנו הצדדים ובפסקי דין נוספים ביחס לכלל העבירות שבוצעו. נוכח אופיים של המעשים במקרה דנא, נסיבות ביצועם וצירוף העבירות בהן הורשעו מי מהנאשמים, הרי שלא נמצאה פסיקה המבטאת מתחמי ענישה של מקרים דומים, אשר כללו את מארג העבירות בהן הורשע נאשם 1. **משכך, אביא פסיקה ביחס לכל אחת מהעבירות בהן הורשע נאשם 1 לצורך אומדן הענישה באשר לכל אחת מהן. ואילו, נאשם 2 הורשע בנשיאת נשק בלבד ולשם כך תובא פסיקה המשקפת את מדיניות הענישה במקרים דומים ככל הניתן.**

**22. בכל הנוגע לענישה בעבירות** נשיאת נשק**, בחינת מדיניות הענישה מצביעה על מגמת החמרה בענישה בגין עבירות אלה, הכוללת לרוב עונשי מאסר במנעד רחב מאחורי סורג ובריח. כך למשל:**

**א.** [ע"פ 2033/21](http://www.nevo.co.il/case/27494821) **איימן זועבי נ' מדינת ישראל** (30.8.2021) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בנצרת על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של נשיאה והובלת נשק בצוותא לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם ונאשמים נוספים נסעו ברכב בעודם מצוידים בשני אקדחים. הנאשם והאחרים הגיעו לבית מגורים, האחרים ירו לעברו ופגעו בכלי רכב שחנה סמוך לו, לאחר מכן הגיעו לבית מגורים נוסף והאחרים ירו לעברו על רקע סכסוך של הנאשם עם מי שמתגורר בו ופגעו בכלי רכב שחנה סמוך לו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע **בין 18 לבין 40 חודשי מאסר**. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, נגזרו **24 חודשי מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 3,000 ₪**. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.

ב. [ע"פ 2101/21](http://www.nevo.co.il/case/27499246) **תומר טוביה נ' מדינת ישראל** (29.7.2021) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בתל אביב על יסוד הודאתו בעבירה של נשיאת נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם נסע ברכב יחד עם אחרים, כשהוא נושא אקדח חצי אוטומטי, מחסנית שמתאימה לו וארבעה כדורי אקדח מתאימים. בשלב מסוים, הבחין בשוטרים, יצא מהרכב והחל לרוץ, חרף קריאותיו של אחד השוטרים, ובמהלך הריצה השליך הצידה את האקדח, המחסנית והכדורים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם ש**בין 16 לבין 40 חודשי מאסר**. לחובת הנאשם 4 הרשעות קודמות, החל מגיל 16 והוא בן 26, וריצה 3 עונשי מאסר. נגזרו **30 חודשי מאסר, מאסרים מותנים וקנס בסך 5,000 ₪**. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.

ג. [ע"פ 6521/20](http://www.nevo.co.il/case/27013195) **אמיר אזברגה נ' מדינת ישראל** (17.3.2021) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי מרכז, על יסוד הודאתו בעבירות של נשיאת נשק ותחמושת לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) והפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין. הנאשם נסע ברכבו כשהוא נושא אקדח חצי אוטומטי טעון במחסנית ובה 14 כדורים 9 מ"מ. הנאשם עצר את הרכב ויצא ממנו כשהוא מסליק את האקדח תחת חולצתו. באותה עת, במהלך סיור שגרתי של שוטרי בילוש, זיהו השוטרים את הנאשם וכשהוא הבחין בהם, החל בבריחה לכיוון אחד המתחמים בקרבת מקום, והשוטר החל לרדוף אחריו וצעק לו לעצור. הנאשם לא נשמע לקריאת השוטר, עלה על חומה, קפץ ממנה ובעת הקפיצה נפל האקדח מגופו והנאשם נמלט. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 16 לבין 40 חודשי מאסר**. על הנאשם, בן 27, שלחובתו 3 הרשעות קודמות והליך נוסף שהסתיים ללא הרשעה בבית משפט לנוער, ריצה בעברו תקופות מאסר קצרות ותלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה, נגזרו **21 חודשי מאסר**, הופעל מאסר מותנה בן 5 חודשים כך שעל הנאשם הוטלו 26 חודשי מאסר, **ומאסרים מותנים**. נוכח עמדת בית המשפט העליון לפיה העונש מאוזן, חזר בו הנאשם מערעורו והערעור נדחה.

ד. [ע"פ 5750/20](http://www.nevo.co.il/case/26927619) **עימאד חוסיין נ' מדינת ישראל** (22.2.2021); [ת"פ 30575-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26539660) **מדינת ישראל נ' נדאל עאיד** (26.11.2020) - הנאשמים הורשעו בבית המשפט המחוזי בחיפה על יסוד הודאתם בעבירות נשיאה והובלת נשק, אביזר ותחמושת לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ושיבוש מהלכי משפט לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין. הנאשמים נסעו יחד ברכבו של נאשם 2 לביתו של חבר, וברכב רובה מאולתר מסוג קרלו ובתוכו מחסנית ותחמושת. כשהגיעו למקום, נאשם 2 הבחין באחר, עמו היה מסוכסך, נכנס לרכבו במטרה לעזוב, ובתגובה חסם אותו ברכבו, ירד מהרכב כשהוא נושא את הנשק, והורה לאחר להיכנס לביתו של החבר. בין נאשם 2 לבין האחר התגלע ויכוח, וכעבור זמן קצר אחד הנוכחים נטל את הנשק וירה באמצעותו 3 כדורים. בהמשך הוזעקו כוחות משטרה למקום ונאשם 2 הורה לנאשם 1 לברוח עם הנשק ולהעלים אותו. נאשם 1 נטל את הרובה, יצא דרך החלון וזרק אותו מעל גדר לתוך שדה פתוח. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם בעניינו של **נאשם 1** נע **בין 12 לבין 36 חודשי מאסר** ו**בעניינו של נאשם 2, בין 2 לבין 5 שנות מאסר**. על נאשם 1, ללא עבר פלילי, נגזרו **14 חודשי מאסר ומאסר מותנה**. בעניינו של נאשם 2 צוין כי נערך הסכם סולחה בין הצדדים, וכי הוא נעדר עבר פלילי, ונגזרו עליו **34 חודשי מאסר, מאסר מותנה ופסילה**. בהמלצת בית המשפט העליון, חזר בו נאשם 2 מערעורו על חומרת העונש.

ה. [ע"פ 7177/20](http://www.nevo.co.il/case/27087184) **ג'יהאד כנעאן נ' מדינת ישראל** (27.1.2021) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בנצרת, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם יצא מפתח ביתו של שכנו, הוציא אקדח, הכניס לתוכו מחסנית טעונה, דרך את האקדח וכעבור מספר דקות פרק את האקדח והעביר אותו לנאשם נוסף שבכתב האישום. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 15 לבין 36 חודשי מאסר**. על הנאשם, שבעברו 3 הרשעות קודמות, כאשר האחרונה ביניהן בגין נשיאת נשק חם ובגינה נדון למאסר, נגזרו, בין היתר, **24 חודשי מאסר**. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.

ו. [ע"פ 5807/20](http://www.nevo.co.il/case/26934681) **מוחמד שיבלי נ' מדינת ישראל** (30.12.2020) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בנצרת על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של נשיאת נשק והובלתו לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם נשא והוביל נשק מסוג תת מקלע מאולתר ברכב. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 20 לבין 40 חודשי מאסר**. בית המשפט העליון ציין את חומרת עבירות הנשק, כי מדובר במכת מדינה, וכן כי **"ברגיל, כך נקבע לא אחת, גם אם היתה זו פעם ראשונה לנאשם שמעד בעבירות הקשורות בנשק, לא נחמול ולא נכסה עליו; נשלחהו למאסר מאחורי סורג ובריח"**. בנסיבותיו החריגות של הנאשם, ובהן מצבו הרפואי, הנפשי והמשפחתי, כאשר הנאשם הודה, הביע חרטה ונעדר עבר פלילי, נקבע כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום ולאפשר ריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות, כהמלצת שירות המבחן. בית המשפט העליון העמיד את עונשו של הנאשם על **9 חודשי עבודות שירות** (חלף 12 חודשי מאסר) **ומאסר מותנה**.

ז. [ע"פ 8017/20](http://www.nevo.co.il/case/27171364) **מדינת ישראל נ' פאדי גריפאת** (22.12.2020) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בחיפה על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של החזקה, הובלה ונשיאה של נשק. הנאשם הסיע נאשם נוסף לאחר שביצע עסקת נשק במסגרתה רכש קופסת קרטון ובה שלושה מטעני חבלה, כשהנאשם ידע שמדובר במטען חבלה אחד לפחות. במהלך הנסיעה האט הנאשם את מהירות נסיעתו בעקבות חסימה משטרתית, ומשהבחינו השניים בשוטרים, השליך הנאשם הנוסף מחלון הרכב את הקופסה בה היו המטענים. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 6 לבין 24 חודשי מאסר**. לחובת הנאשם עבר פלילי בעבירות אלימות. מבלי שהתערב במתחם, בית המשפט העליון קבע כי בנסיבות המקרה אין לגזור על הנאשם עונש בתחתית המתחם והעמיד את עונשו על **14 חודשי מאסר** (חלף 7 חודשי מאסר), **מאסר מותנה וקנס**.

ח. [ע"פ 4345/18](http://www.nevo.co.il/case/24269595) **חמודא אבו עמאר נ' מדינת ישראל** (29.11.2018) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי מרכז בעבירות של נשיאת נשק ותחמושת לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובנהיגה בקלות ראש לפי [סעיף 62(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.2) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "**פקודת התעבורה**"). הנאשם מצא נשק מאולתר טעון במחסנית מלאה בעשרה כדורים תואמים. באותו יום, זמן קצר לאחר מכן, נהג ברכבו בחוסר זהירות כשהנשק בתא הכפפות. שני שוטרים אשר הבחינו בנהיגת הנאשם, כרזו לו לעצור את רכבו בצד הדרך, ובנסיבות אלה תפסו את הנשק הטעון. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 20 לבין 48 חודשי מאסר**. הנאשם נעדר עבר פלילי. בית המשפט העליון לא מצא להתערב במתחם העונש ההולם שנקבע, משרצפתו תואמת בקירוב את שנפסק על ידי בית המשפט העליון בעבירות מסוג זה, ביחס לנאשמים המצויים ברף התחתון של המתחם. בית המשפט העליון קיבל את ערעור הנאשם על חומרת העונש, ובהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, בהליך הטיפולי שעבר ובסיכויי השיקום שהובאו בתסקירי שירות המבחן, קבע כי יש מקום לחריגה מסוימת מהרף התחתון של המתחם שנקבע. עונשו של הנאשם הועמד על **17 חודשי מאסר** (חלף 20 חודשי מאסר)**, מאסר מותנה, פסילה וקנס בסך 5,000 ₪**.

ט. [ע"פ 3336/18](http://www.nevo.co.il/case/24140726) **מדינת ישראל נ' השאם סמארה** (29.11.2018) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי מרכז, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של נשיאת נשק ותחמושת לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) והחזקת תחמושת לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק העונשין. שוטרים כרזו לנאשם לעצור, אך הנאשם המשיך בנסיעה מהירה עד שנעצר. בחיפוש ברכבו נמצאו שני רובי "קרל גוסטב" מאולתרים עם מחסניות בתוכם, כשהם מכוסים בשק יוטה ותחמושת מתאימה. בית המשפט העליון קבע כי מתחם העונש ההולם שקבע בית המשפט המחוזי, בין 16 לבין 40 חודשי מאסר, וכנגזר מכך, העונש שהושת על הנאשם, היו מקלים מהראוי, ולא עלו בקנה אחד עם מגמת החמרת רמת הענישה בעבירות נשק. לחובת הנאשם 3 הרשעות קודמות בגינן ריצה עונשי מאסר ממושכים בעבירות בעלות מאפיינים דומים, אולם מדובר היה בעבירות ישנות, שמאז במשך 19 שנה ניהל הנאשם אורח חיים נורמטיבי. בית המשפט העליון העמיד את עונשו של הנאשם על **24 חודשי מאסר** (חלף 18 חודשי מאסר) **ומאסרים מותנים**.

י. [ע"פ 4215/18](http://www.nevo.co.il/case/24263578) **וליד ח'טיב נ' מדינת ישראל** (8.7.2018) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בחיפה, על יסוד הודאתו בעבירה של נשיאת נשק ותחמושת לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כמו כן, צורפו 2 תיקים נוספים של הנאשם שעניינם עבירות סמים. הנאשם שהה בסמטה הסמוכה לחצר ביתו, כשהוא נושא על גופו אקדח טעון בארבעה כדורים בקוטר 0.38 מ"מ. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם בגין נשיאת הנשק נע **בין 15 לבין 36 חודשי מאסר**. הובא בחשבון גילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירה, בן 18.5, העובדה שהיה קטין בעת ביצוע עבירות הסמים, העובדה שלא ריצה עונש מאסר קודם, עברו הפלילי וסירובו לקחת חלק בהליכי טיפול ושיקום. נגזר על הנאשם עונש כולל של **15 חודשי מאסר ומאסר מותנה**. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.

יא. ע"פ 3657/18‏ **סעיד מסרי נ' מדינת ישראל** (4.10.2018) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בחיפה, על יסוד הודאתו, בעבירה של נשיאת נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם החזיק תת מקלע מאולתר ומחסנית ובתוכה כדור לנשק בתיק שנשא על גבו באזור מגורים. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 14 לבין 36 חודשי מאסר**. הנאשם ללא עבר פלילי. בשים לב להמלצת שירות המבחן לסטות ממתחם העונש ההולם, ובהתחשב בתקופת מעצרו באזוק אלקטרוני, נגזרו **18 חודשי מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 3,000 ₪**. הנאשם חזר בו מערעורו על חומרת העונש בהמלצת בית המשפט העליון ועל כן הערעור נדחה.

יב. [ע"פ 4135/16](http://www.nevo.co.il/case/21474514) **מחמד נאסר נ' מדינת ישראל** (22.2.2017) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי מרכז על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק העונשין ונהיגה בזמן פסילה לפי [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227). הנאשם קיבל לידיו מאחר אקדח טעון, שתי מחסניות תואמות ו-13 כדורים תואמים, אותם הסליק בשדה שליד ביתו. בשלב מסוים, נטל הנאשם את הנשק ממקום המסתור, כשהאקדח טעון באחת המחסניות ובתוכה 6 כדורים, והניחו מתחת למושב הנהג ברכב שבבעלותו. לאחר מכן, נהג ברכב על אף שהיה בפסילה. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 18 לבין 40 חודשי מאסר**. לחובת הנאשם 9 הרשעות בעבירות תעבורה והרשעה פלילית בעבירה של הפרעה לשוטר ושימוש בכוח למניעת מעצר. נגזרו **30 חודשי מאסר**, הופעלו מאסרים מותנים חלקם בחופף וחלקם במצטבר כך שעונש המאסר הועמד על 36 חודשי מאסר**, מאסרים מותנים, פסילה וקנס בסך 7,500 ₪**. בנוסף לכך, הופעלה התחייבות להימנע מעבירה בסך 10,000 ₪. הנאשם חזר בו מערעורו בהמלצת בית המשפט העליון ועל כן הערעור נדחה.

יג. [ע"פ 8133/15](http://www.nevo.co.il/case/20683369) **פראס יונס נ' מדינת ישראל** (5.4.2017) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בחיפה, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של החזקה ונשיאת נשק שלא כדין לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-[144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (מספר עבירות); הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין; חבלה במזיד לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין; עבירות של נהיגה ללא רישיון לפי [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/5227/10a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227); ונהיגה ללא פוליסת ביטוח לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) [נוסח חדש], התש"ל-1970. הנאשם ונאשם נוסף נסעו ברכב, כאשר הנאשם נהג ברכב מבלי שהחזיק ברישיון נהיגה והאחר ישב לצדו. לאחר שהנאשמים הבחינו במכונית משטרה האיצו את מהירות נסיעתם, פגעו ברכב המשטרתי והחלו בנסיעה מהירה אחורנית. בהמשך לכך, אחד השוטרים יצא מהרכב המשטרתי והחל לרדוף אחר רכבם של הנאשמים. הנאשמים עצרו את רכבם ויצאו מן הרכב. הנאשם ברח מהמקום ולא נענה לקריאות המשטרה. הנאשם הנוסף ברח אף הוא מהמקום כשבידו תיק, אשר בשלב מסוים שמט מידו והמשיך בבריחתו. התיק נתפס על-ידי המשטרה, ובתוכו נמצאו שני חפצים דמויי תת-מקלע מאולתר, קופסה המכילה תחמושת ושלוש מחסניות. תחמושת נוספת נמצאה ברכב שבו נסעו הנאשמים. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 12 לבין 36 חודשי מאסר**. הנאשם ללא עבר פלילי מכביד, אך עם זאת בעל עבר בעבירות תעבורה דומות. נגזרו **14 חודשי מאסר, מאסרים מותנים, קנס, פסילה ופסילה על תנאי**. ערעור הנאשם על הכרעת הדין ועל חומרת העונש נדחה, תוך שצוין כי העונש שהוטל נוטה לקולה.

יד. [ע"פ 3877/16](http://www.nevo.co.il/case/21474168) **פאדי ג'באלי נ' מדינת ישראל** (17.11.2016) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי מרכז, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם התלווה לבן דודו למפגש עם אדם שעמו היה מסוכסך, כשהוא מצויד באקדח גנוב טעון במחסנית שהכילה 14 כדורים. שוטרים הגיעו למקום והורו לנאשם להרים ידיים, אך הוא כרע לכיוון הרצפה והשליך את האקדח מאחורי גבו. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 24 לבין 48 חודשי מאסר**. הנאשם צעיר, שלחובתו 4 הרשעות קודמות ובהן שוד מזויין, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה ועבירות רכוש, בגינן ריצה שלושה מאסרים, שהאחרון שבהם בן 54 חודשים וביצע את העבירות בתיק זה פחות מחודשיים לאחר שחרורו. על הנאשם נגזרו **34 חודשי מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 4,500 ₪**. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.

טו. [ע"פ 1505/14](http://www.nevo.co.il/case/13015506) **אחמד לידאוי נ' מדינת ישראל** (4.11.2014) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בנצרת על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); מעשה פזיזות ורשלנות, לפי [סעיף 338(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5) לחוק העונשין; הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין; והחזקת רכוש החשוד כגנוב, לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק העונשין. הנאשם קיבל לידיו אקדח החשוד כגנוב ובו מחסנית מלאה בכדורים, כשאין בידו רישיון להחזקת נשק, ובמועד אחר 22 כדורים נוספים. הנאשם הטמין את האקדח כשהוא טעון במחסנית וכדור אחד בארון ביתו וכדורים נוספים בתוך נרתיק בארון בגדים. שוטרים הגיעו לביתו של הנאשם, אך הוא ניסה לעכב את כניסתם לבית, בעוד בתו הקטינה הוציאה את האקדח ממקום המסתור והטמינה אותו מתחת לתחתוניה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע **בין 7 לבין 24 חודשי מאסר**. בהינתן גילו של הנאשם, כבן 60, מצבו הבריאותי, לקיחת האחריות, העובדה שהיה נתון במשך תקופה ממושכת בתנאים מגבילים, תרומתו לקהילה ועברו הפלילי הלא מכביד, העמיד בית המשפט העליון את עונשו של הנאשם על **6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות** (חלף 8 חודשי מאסר), **מאסר מותנה וקנס בסך 5,000 ₪**.

טז. [ע"פ 3288/14](http://www.nevo.co.il/case/16913730) **מדינת ישראל נ' מרדכי מטיאל קריספיל** (24.8.2014) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בנצרת על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של החזקת נשק ללא רשות לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) והחזקת נכס החשוד כגנוב לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק העונשין. הנאשם נסע יחד עם שני שותפים לבית מגורים, נכנס אליו ויצא משם כעבור מספר דקות כשהוא מחזיק בידו שקית ובה משתיק קול ואקדח גנוב, שהיה טעון מחסנית ובה שבעה כדורים. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 6 חודשי מאסר לבין 22 חודשי מאסר**. על אף גילו הצעיר, הנאשם צבר עבר פלילי לא מבוטל, לרבות בעבירות נגד שוטרים ועבירות סמים. הנאשם החזיק בנשק לפרק זמן קצר יחסית. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והעמיד את עונשו של הנאשם על **18 חודשי מאסר** (חלף 9 חודשי מאסר שגזר בית המשפט המחוזי), **מאסר מותנה וקנס בסך 3,000 ₪**.

יז. [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סלימאן** (19.1.2014) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בנצרת, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של רכישה והחזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), רכישה והחזקת תחמושת לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק העונשין, נשיאה והובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק העונשין, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין, מעשה פזיזות ורשלנות לפי [סעיף 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) לחוק העונשין והסתייעות ברכב לביצוע פשע לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227). הנאשם רכש נשק, מחסנית וכדורים, הגיע לחורשה, ירה באמצעותו ירייה אחת באוויר והטמין את הנשק במקום מסתור סמוך לביתו. בהמשך, נהג ברכב בעיר נצרת בעודו נושא את הנשק והתחמושת בתא המטען. משהבחין בשוטרים המסיירים בשכונה, נטש את הרכב כאשר הוא מונע ונמלט מהמקום. בית המשפט העליון קבע כי מתחם העונש ההולם שקבע בית המשפט המחוזי, שבין מאסר לריצוי בעבודות שירות לבין 20 חודשי מאסר בפועל, הוא מקל יתר על המידה. נקבע כי "**עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו**". בית המשפט העליון קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 12 לבין 36 חודשי מאסר**. נוכח סיכוי ממשי לשיקום הנאשם, בית המשפט העליון נמנע מלהתערב בעונש שנגזר, אשר כלל: **6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה, צו מבחן וקנס**.

יח. [ע"פ 2892/13](http://www.nevo.co.il/case/6949290) **מוחמד עודתאללה נ' מדינת ישראל** (29.9.2013) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בנצרת, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של נשיאה והובלה של נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ברכב לביצוע פשע לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227). הנאשם נהג ברכב כשהוא מוביל אקדח, ובו מחסנית ריקה מכדורים, מוסתר תחת השטיחון שמתחת לכיסא הנהג ברכב. כשהבחין בחסימה משטרתית, סטה מנתיבו לדרך ללא מוצא ועצר את הרכב. השוטרים הגיעו לרכבו של הנאשם ומצאו את האקדח. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 12 לבין 36 חודשי מאסר**. נוכח העובדה כי הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו, עברו הנקי ואורח חייו הנורמטיבי, נגזרו **21 חודשי מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 8,000 ₪**. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על הכרעת הדין ועל חומרת העונש.

יט. [ע"פ 5677/12](http://www.nevo.co.il/case/5591782) **מרעי מג'ד נ' מדינת ישראל** (31.1.2013) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בנצרת על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של נשיאת נשק בצוותא לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). 3 אחרים נסעו למוצב צה"לי בו שירת אחד מהם. ולבקשת אחד מהם, הנאשם נסע ברכבו כמוביל לפני רכבם למוצב בנסיעה לפניהם. בהגיע הארבעה למוצב, יצאו שניים מהרכב השני, גנבו "מאג" והסתירו אותו בתא המטען של הרכב השני. הארבעה נסעו מהמקום, כשהנאשם נסע ברכבו מלפנים ושלושת האחרים נסעו בעקבותיו ברכב השני. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, נגזרו **24 חודשי מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 7,500 ₪**. יצוין כי על נאשם נוסף, אשר נסע ברכב השני אך לא היה אחד מבין השניים שגנבו את המאג בפועל נגזרו **6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס בסך 5,000 ₪**, וזאת בין היתר נוכח גילו הצעיר והעובדה שהשתתפותו הייתה על דרך המחדל. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש, ועמד על ההבדלים בינו לבין הנאשם הנוסף, המצדיקים את פערי הענישה ובהם גילם של הנאשמים, מידת מעורבותם, והמלצת שירות המבחן.

כ. [ע"פ 3156/11](http://www.nevo.co.il/case/5878682) **ג'מיל זראיעה נ' מדינת ישראל** (21.2.2012) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בנצרת על יסוד הודאתו בעבירות של נשיאת והובלת נשק והסתייעות ברכב לביצוע פשע. הנאשם נסע ברכבו לאחר שהסליק בו אקדח, מחסנית טעונה בכדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ וקופסאות עם כדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ. הנאשם ללא עבר פלילי, למעט הרשעה ישנה בעבירה שאינה ממן העניין. נגזרו **24 חודשי מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 10,000 ₪**. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.

כא. [ע"פ 2044/11](http://www.nevo.co.il/case/5808567) **מדינת ישראל נ' גנאדי בלוצרקובסקי** (7.7.2011) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בנצרת על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאת נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובהחזקת נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא לחוק העונשין. הנאשם הצטייד בכלי נשק ותחמושת, הכוללים שני אקדחים (שנגנבו מבעליהם) ומחסניות המכילות תחמושת חיה. הנאשם נשא והוביל את כלי הנשק והתחמושת אל ביתו שם הטמינם בארון בגדים בחדר השינה. לחובת הנאשם הרשעה קודמת בעבירת אלימות במשפחה. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והעמיד את עונשו של הנאשם על **7 חודשי מאסר** (חלף 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות), **מאסר מותנה וקנס בסך 8,000 ₪**.

כב. [ע"פ 3289/03](http://www.nevo.co.il/case/5887284) **אבשלום קוממי נ' מדינת ישראל** (20.11.2003) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בחיפה, על יסוד הודאתו, בעבירות של החזקת נשק ונשיאתו שלא כדין, עבירות לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-[144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם החזיק באקדח בקליבר 7.65 מ"מ ומחסנית שבתוכה 8 כדורים תואמים. בחיפוש בביתו נמצאו מחסניות נוספות ותחמושת לכלי נשק שונים. על הנאשם, שלחובתו עבר פלילי ואף נשא פעמיים בעונשי מאסר, נגזרו **6 חודשי מאסר ומאסר מותנה**. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש ואת עתירתו כי יישא בעונש המאסר בדרך של עבודות שירות.

כג. [ע"פ 4290/21](http://www.nevo.co.il/case/27716369) **עזריה זרבאילוב נ' מדינת ישראל** (6.12.2021) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בחיפה על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות נשיאה והובלה של נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם נהג עת החזיק בתא המטען של רכבו שני אקדחים, כל אחד מהם טעון במחסנית, ובתוכה חמישה כדורים וכן שני כדורים נוספים. נקבע מתחם עונש הולם ש**בין 16 לבין 36 חודשי מאסר**.לחובת הנאשם הרשעה קודמת בעבירת רכוש, בגינה נדון לעבודות שירות. כמו כן, ביצע 3 הפרות של תנאי הפיקוח האלקטרוני בהם היה מצוי במסגרת אותו הליך. נגזרו **18 חודשי מאסר ומאסר מותנה**. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.

כד. [ת"פ (מח' מרכז) 52416-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26779313) **מדינת ישראל נ' סנד מתאני** (12.1.2021) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי מרכז, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירת נשיאת נשק ותחמושת לפי סעף 144(ב) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הגיע לידיו של הנאשם אקדח גנוב מדגם יריחו. הנאשם יצא ממתחם ביתו כשהוא נושא עליו את האקדח, שהיה טעון במחסנית וכדורים תואמים, מוסתר במכנסיו, ורכב על אופניו. בהמשך, הנאשם נהג בניגוד לכיוון התנועה בכביש, הגיע רכב משטרתי בנסיעה מול הנאשם ואירעה התנגשות בין הרכב המשטרתי לנאשם. הנאשם נפל מאופניו ורץ במהירות לכיוון בית עסק הנמצא בסמוך למקום. בשלב זה הנאשם הגיע לדרך ללא מוצא והשליך את האקדח. במסגרת הסדר טיעון, הוסכם כי התביעה תעתור לעונש של 27 חודשי מאסר בפועל ואילו ההגנה תהיה חופשיה בטיעוניה. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 15 לבין 40 חודשי מאסר**. על הנאשם, צעיר בן 23, שלחובתו שתי הרשעות קודמות בגין עבירות של החזקת נשק ותחמושת וכן גרימת חבלה חמורה, נגזרו **23 חודשי מאסר, מאסרים מותנים וקנס בסך 1,500 ₪**.

כה. [ת"פ (מח' חי') 14115-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25842649) **מדינת ישראל נ' מורשד ג'בארין** (28.1.2020) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בחיפה, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובעבירה של הפרה לשוטר במילוי תפקידו כדין לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין. הנאשם נשא על גופו, באזור מותן ימין, בלא רשות על פי דין, אקדח חצי אוטומטי מסוג ברטה קליבר 7.65 מ"מ ובתוכו מחסנית עם שלושה כדורים. משהבחין הנאשם בניידת משטרה, נמלט מהמקום, כשהשוטרים בעקבותיו וקוראים לו לעצור, ואחד השוטרים אף ירה יריית אזהרה באוויר. הנאשם הגיע לבית בשלבי בניה (שלד). נעצר והושיט ידו לכיוון האקדח והאקדח נפל בכניסה לבית ונתפס על ידי השוטרים. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 18 לבין 36 חודשי מאסר**. על הנאשם, שלחובתו הרשעה קודמת ישנה בעבירת סמים וללא המלצה טיפולית מטעם שירות המבחן, נגזרו **20 חודשי מאסר ומאסרים מותנים**.

כו. [ת"פ (מח' ת"א) 21873-06-16](http://www.nevo.co.il/case/21794004) **מדינת ישראל נ' גיא צברי** (6.9.2018) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בתל אביב על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאה והובלת נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) והחזקת סכין שלא כדין לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק העונשין. הנאשם הסתיר אקדח ברכבו מתחת לכיסוי פלסטיק שבבסיס ידית ההילוכים כשכדור אחד בתוך הקנה וכן סכין. הנאשם שהה במקום יחד עם שישה אחרים וזאת כפגישה מקדימה לפגישה עם בעל חובו, שאמורה הייתה להתקיים מאוחר יותר. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 6 חודשי מאסר למספר שנות מאסר**. הנאשם נעדר עבר פלילי, עבר תהליך גמילה משמעותי מסמים ונדרש לפרנס את משפחתו נוכח קשיים כלכליים. הובא בחשבון כי הנאשם היה עצור במשך תקופה של כמעט חודשיים ובמעצר בית לתקופה של 8 חודשים. בשים לב להתרשמות בית המשפט כי כליאת הנאשם תקטע את מסלול שיקומו הכלכלי, נגזרו **6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ומאסרים מותנים**.

23. בבחינת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות **ירי** **באזור מגורים או באופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם**, עולה כי ככלל נגזרו עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופות ממושכות. כך למשל:

א. [ע"פ 1059/21](http://www.nevo.co.il/case/27404359) **פלוני נ' מדינת ישראל** (29.4.2021) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בירושלים על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של החזקת נשק ואביזר תחמושת לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); ירי מנשק חם שלא כדין לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) לחוק העונשין; איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין; והפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין. בין הנאשם לבין קטין התפתחו חילופי דברים שכללו קריאות הדדיות לעזוב את המקום. הנאשם הוציא אקדח, ירה שתי יריות באוויר והקטין ניסה להימלט מהמקום. בתגובה, ירה הנאשם מספר יריות נוספות. כ-5 חודשים לאחר מכן, הגיעו כוחות הביטחון לביתו של הנאשם לצורך מעצרו, הנאשם הבחין בהם ונמלט דרך חלון ביתו, ובתוך כך השליך מהחלון תיק ובו האקדח, אשר היה טעון במחסנית מלאה בכדורים, שתי מחסניות נוספות וסכום של 31,150 ₪ במזומן, אותם הטמין בחצר סמוכה. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 3 לבין 5 שנות מאסר**. לחובת הנאשם הרשעות קודמות בעבירות רכוש וסמים, ובצע את העבירות זמן קצר יחסית לאחר שחרורו ממאסרו האחרון. על הנאשם נגזרו **42 חודשי מאסר, מאסרים מותנים ופיצוי בסך 3,000 ₪**. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש, ודחה טענות הנאשם הן ביחס לקביעת המתחם והן ביחס לקביעת העונש בגדרו של המתחם.

ב. [ע"פ 1427/21](http://www.nevo.co.il/case/27436592) **טארק שוויקי נ' מדינת ישראל** (26.5.2021) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאת נשק ותחמושת לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובעבירת ירי מנשק חם לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) לחוק עונשין. על רקע סכסוך בין בני משפחה ארעה התקהלות, במסגרתה יודו אבנים, בוצע ירי באוויר ונזרקו חפצים. הנאשם הגיע למקום יחד עם בנו שהסיע אותו, כשהוא נושא עמו רובה דמוי 16-M, נעמד סמוך להתקהלות וירה באוויר לפחות 17 כדורים. בשלב זה ניסה לברוח מהמקום, כוחות משטרה דלקו אחריו, הנאשם עצר וזרק את הנשק על הרצפה לצדו, שאז נעצר. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 26 לבין 56 חודשי מאסר**. לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד, הכולל 15 הרשעות קודמות בעבירות ביטחון, רכוש, סמים ואלימות, ונשא תקופות מאסר המסתכמות ליותר מ-6 שנות מאסר, כאשר לעיתים ביצע הנאשם את העבירות ברצף. על הנאשם נגזרו **37 חודשי מאסר ומאסרים מותנים**. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.

ג. [ע"פ 9014/20](http://www.nevo.co.il/case/27263841) **מדינת ישראל נ' קוסאי ג'רבאן** (10.3.2021) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בחיפה על יסוד הודאתו בשתי עבירות של החזקה ונשיאת נשק לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו([ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); שתי עבירות ירי באזור מגורים לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) לחוק העונשין; ואיומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין. על רקע סכסוך בין משפחות, הגיע הנאשם למתחם ביתו של המתלונן, כשהוא מחזיק ונושא אקדח חצי אוטומטי, ירה סמוך לביתו 7 כדורים, אחד מהם פגע בחלון הבית ופער בו חור, ולאחר מכן נמלט מהמקום עם האקדח. בעקבות ירי שבוצע לעבר ביתו של הנאשם, הצטייד הנאשם האקדח במחסנית ובתחמושת, ובעודו בחצר הבית ומוקף באנשים, טען את המחסנית בתחמושת, הכניסה לאקדח, דרך אותו, יצא לכביש הסמוך לחצר וירה מספר יריות באוויר. לאחר מכן חזר לביתו, יצא שוב, וירה ירייה נוספת. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם הוענש ההולם נע **בין 24 לבין 48 חודשי מאסר**. הובאו בחשבון הודאת הנאשם, גילו הצעיר- בן 19 בעת ביצוע העבירות ועברו הנקי. נגזרו **24 חודשי מאסר ומאסרים מותנים**. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה.

ד. [ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) **מדינת ישראל נ' ראפאת נבארי** (2.7.2020) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי מרכז, על יסוד הודאתו, בעבירות של נשיאה והובלה של נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וירי מנשק חם באזור מגורים לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) לחוק העונשין. בשעת לילה, הנאשם נהג ברכבו, כשברשותו תת מקלע מאולתר מסוג קרלו. הנשק היה דרוך ובו מחסנית טעונה בכדורים. מסיבה בלתי ידועה, הנאשם ירה שני כדורים באזור מגורים ועזב את המקום ברכבו. זמן קצר לאחר מכן, עצר הנאשם את רכבו בחניית עפר ויצא מהרכב כשהנשק ברשותו. לאחר שהנאשם הבחין בשוטרים, אשר הגיעו למקום, השליך את הנשק מידיו ובהמשך נעצר. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 20 לבין 50 חודשי מאסר**. שירות המבחן המליץ על הטלת עונש מאסר בפועל. לחובת הנאשם ארבע הרשעות בעבירות אלימות, החזקת סכין והפרעה לשוטר. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, והעמיד את עונשו של הנאשם על **36 חודשי מאסר** (חלף 27 חודשי מאסר). כמו כן, קבע בית המשפט העליון כי **הרף התחתון של מתחם העונש ההולם צירך להיות גבוה משמעותית מעשרים חודשי מאסר**.

ה. [ע"פ 9830/17](http://www.nevo.co.il/case/23509035) **פלאח חמודה נ' מדינת ישראל** (8.3.2018) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בנצרת על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ירי באזור מגורים לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); נשיאת משק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין; ואיומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין. בלילה שלאחר קטטה בין אחותו של הנאשם לבין אמו ואחותו של המתלונן שלח הנאשם הודעה מאיימת למתלונן. למחרת, סמוך לחצות, נסע הנאשם יחד עם שני אנשים נוספים במכונית, בעודו יושב במושב האחורי ואוחז בידיו נשק. השלושה חלפו מספר פעמים מול ביתו של המתלונן, בפעם השלישית הוציא הנאשם חלק מגופו מחוץ לחלון, ירה מספר כדורים באוויר, ולאחר שהבחין כי המתלונן שוהה במרפסת, ירה עוד לפחות ארבעה כדורים לעבר הבית. לאחר הירי נמלטו השלושה בנסיעה פרועה מהמקום. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 24 לבין 48 חודשי מאסר**. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר שלילי ולחובתו הרשעה קודמת בגין ניסיון לתקיפה הגורמת חבלה של ממש, החזקת אגרופן או סכין במטרה לא כשרה ותקיפה כדי לגנוב. נגזרו **30 חודשי מאסר ומאסר מותנה**. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.

ו. [ע"פ 4377/16](http://www.nevo.co.il/case/21474922) **רמדאן תורק נ' מדינת ישראל** (6.10.2016) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי מרכז על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); מעשה פזיזות ורשלנות לפי [סעיף 338(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5) לחוק העונשין; איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין; וירי באזור מגורים לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין. על רקע סכסוך שכנים בין משפחת הנאשם לבין משפחת המתלוננים הגיע הנאשם עם אביו ואחיו אל הכניסה לבית משפחת המתלוננים, למקום הגיע גם אחד המתלוננים. התפתח עימות, במהלכו חלק מן הנוכחים דחפו זה את זה, ולאחר מכן התפתחה תגרה במסגרתה בניו של אחד המתלוננים החזיקו בסכינים. לאחר שהחלה התגרה עזבו הנאשם ואחיו את המקום, נכנסו לביתם ולאחר מכן יצאו כשהנאשם אוחז בנשק ארוך. הנאשם רץ לעבר בית משפחת המתלוננים כשהנשק בידו והחל לירות לעבר שער ביתם בעודם עומדים בסמוך לשער. אביו של הנאשם אחזו בניסיון למנוע ממנו להמשיך בירי, אולם הנאשם המשיך בירי לעבר השער עד שאביו גרר אותו מהמקום. במהלך האירוע ירה הנאשם לפחות 17 קליעים, אשר אחד מהם פגע בשער בית המתלוננים. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 26 לבין 42 חודשי מאסר**. הנאשם נעדר עבר פלילי. נגזרו **30 חודשי מאסר ומאסרים מותנים**. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש, תוך שקבע כי לא נפל פגם במתחם העונש ההולם שנקבע.

ז. [ע"פ 4595/13](http://www.nevo.co.il/case/7697292) **עלי זובידאת נ' מדינת ישראל** (6.7.2014) - הנאשמים הורשעו בבית המשפט המחוזי בחיפה על יסוד הודאתם במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאה והובלת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); ירי באזור מגורים, לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין; איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין; וקשירת קשר לפשע, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין; כולן בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין. על רקע סכסוך בין משפחתו של נאשם 1 לבין משפחה אחרת, קשרו הנאשמים קשר להגיע לחצר ביתו של המתלונן ולבצע ירי. הם הצטיידו באקדח ובתחמושת, הגיעו אל חצר הבית כשהאקדח ברשותם, בעודם נוסעים ברכב, נכנסו לחצר הבית ונאשם 2 ירה מבעד לחלון הרכב מספר יריות. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 30 חודשי מאסר לבין 5 שנות מאסר**. לחובת נאשם 1 הרשעה שהתיישנה. נאשם 2 ללא עבר פלילי. בית המשפט העליון קיבל את ערעור הנאשמים על חומרת העונש והעמיד את עונשו של כל אחד מהם על **30 חודשי מאסר** (חלף 42 חודשי מאסר) **ומאסר מותנה**.

ח. [ע"פ 2006/12](http://www.nevo.co.il/case/5578534) **מדינת ישראל נ' קאסם אסדי** (28.3.2012) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בחיפה על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאת נשק ותחמושת לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין; וירי באזור מגורים לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין. הנאשם הגיע לביתו של אדם שלו אחיו היה חייב כספים, כשהוא נושא אקדח טעון בכדורים. הנאשם קרא לו, וכשהמתלוננת יצאה למרפסת שאל אותה היכן הוא נמצא ואיים עליה בעודו מחזיק את האקדח. לאחר מכן ירה כדור לעבר חלקו העליון של הבית. הנאשם ללא עבר פלילי. נגזרו **15 חודשי מאסר, מאסר מותנה ופיצוי בסך 10,000 ₪**. בית המשפט העליון דחה את ערעור המדינה על קולת העונש.

ט. [ת"פ (מח' חי') 30391-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26752141) **מדינת ישראל נ' סעיד עישאן** (2.8.2021) - הנאשמים הורשעו בבית המשפט המחוזי בחיפה על יסוד הודאתם במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות בנשק לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ו-[144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) בצירוף [סעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וירי מנשק חם לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין. נוסף לכך, נאשם 2 הורשע בעבירה של נהיגה ללא פוליסת ביטוח בתוקף, עבירה לפי [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) [נוסח חדש], תש"ל-1970 ובעבירה של נהיגה ללא רישיון רכב לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/5227/2) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227). הנאשמים נסעו ברכב, כאשר נאשם 2 נהג לאחר שתם תוקף רישיון הרכב. הנאשמים החזיקו ברכב תת מקלע מאולתר עם מחסנית תואמת ותחמושת. מיד עם תחילת הנסיעה, בעודם נוסעים באיטיות, נאשם 1 הוציא את ידו מחלון הרכב וירה ירייה אחת באוויר. הנאשמים המשיכו בנסיעה עם הנשק. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 24 לבין 48 חודשי מאסר**. לחובת נאשם 1 הרשעות קודמות בביצוע עבירות רכוש וקשירת קשר לפשע, ואף ריצה מאסר של ממש לתקופה של 13 חודשים, תוך שביצע את העבירות זמן לא רב לאחר שחרורו. נאשם 2 ללא עבר פלילי. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינם של הנאשמים. על **נאשם 1** נגזרו **30 חודשי מאסר, מאסרים מותנים וקנס בסך 5,000 ₪**. על **נאשם 2** נגזרו **24 חודשי מאסר, מאסרים מותנים וקנס בסך 5,000 ₪**. הוגש ערעור לבית המשפט העליון שטרם נדון ([ע"פ 6218/21](http://www.nevo.co.il/case/27924865)).

י. [ת"פ (מח' חי') 32339-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26268834) **מדינת ישראל נ' אחמד פנאכדה** (17.6.2021) - הנאשמים הורשעו בבית המשפט המחוזי בחיפה, על יסוד הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של החזקה, נשיאה והובלת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא, [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וירי מנשק חם לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין. הנאשמים נסעו ברכבו של נאשם 2, כשהם נושאים ומובילים תת מקלע מאולתר מסוג "קרלו" וכן מחסנית וכדורים תואמים. הנאשמים הגיעו לכביש עפר הצמוד לכביש 6, במרחק של כ-20 מטרים ממנו, אז יצאו הנאשמים מהרכב והחלו לבצע ירי מהנשק, כאשר כל אחד מהנאשמים ביצע ירי של מספר כדורים במקום, לכיוון הנגדי של כביש 6. שוטר שהיה בלבוש אזרחי פנה אליהם בבקשת עזרה בניסיון לעכבם אך הנאשמים התעלמו מפנייתו והמשיכו בנסיעה. במרחק קצר מהשוטר, הוציאו הנאשמים את הנשק מבעד לחלון הרכב וביצעו ירי תוך כדי נסיעה בכביש העפר. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 20 לבין 50 חודשי מאסר**. הנאשמים בני 21 ו-22 ו-20, נעדרי עבר פלילי. בית המשפט מצא לסטות ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, נוכח הליך השיקום שעברו והתרשמות שירות המבחן. נגזרו על כל אחד מהנאשמים **17 חודשי מאסר ומאסרים מותנים**.

יא. [ת"פ (מח' י-ם) 28148-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26840678) **מדינת ישראל נ' שעבאן אטרש** (3.6.2021) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בירושלים על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); ירי מנשק חם באזור מגורים לפי [סעיף 340א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b) לחוק העונשין; ואיומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין. על רקע סכסוך בין המתלונן לבין אחיו, הוסכם בין אחי המתלונן לבין הנאשם כי הנאשם יירה לעבר ביתו של המתלונן בתמורה ל-100,000 ₪. הנאשם נסע אל שכונת מגוריו של המתלונן ברכב שבו נהג אחר, כשהוא חמוש באקדח, ירד מהרכב, הגיע אל מול ביתו של המתלונן וירה לעבר חזית הבית כתריסר פעמים. לאחר שירה, חזר בריצה אל הרכב ונסע עם האחר מהמקום. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 24 לבין 54 חודשי מאסר**. לחובת הנאשם 5 הרשעות קודמות, לרבות בעבירות נשק, אלימות ורכוש, בעטין אף נשא בעונשי מאסר, אולם הרשעתו האחרונה ישנה ומאז שחרורו, במשך כעשור, התרחק ממעורבות פלילית. נגזרו **36 חודשי מאסר ומאסרים מותנים**.

יב. [ת"פ (מח' חי') 12791-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26648598) **מדינת ישראל נ' מוחמד אל גוואברה** (10.5.2021) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בחיפה על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאה והובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובעבירת ירי מנשק חם לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין. הנאשם הגיע יחד עם אדם נוסף למטע זיתים, כאשר באותה שעה שהו שם אנשים נוספים. הנאשם החזיק חפץ דמוי תת מקלע מאולתר ובוצע ירי בנשק, של לפחות 14 יריות. לאחר מכן, יצא הנאשם ממטע הזיתים כאשר הוא נושא בידיו את הנשק, מחסנית תואמת, 3 כדורים וכסף מזומן בסך 7,510 ₪. נקבע מתחם עונש הולם ש**בין 22 לבין 48 חודשי מאסר**. הנאשם כבן 20, ללא עבר פלילי. שירות המבחן המליץ על אפיק שיקומי. נגזרו **24 חודשי מאסר ומאסר מותנה**.

יג. [ת"פ (מח' חי') 57267-09-20](http://www.nevo.co.il/case/27031082) **מדינת ישראל נ' מוחמד שהאב** (26.4.2021) - הנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בחיפה על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאה והובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ולפי [סעיף 144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וירי מנשק חם באזור מגורים לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) לחוק העונשין. שוטרים הגיעו לביתו של אחר כשהם לבושים במדי משטרה על מנת לאתר את בנו לצרכי חקירה. בעודם עומדים מחוץ לבית הגיע הנאשם ונשא נשק חצי אוטומטי טעון במחסנית ובתוכה 15 כדורים, וכן מחסנית נוספת ובה 15 כדורים. השוטרים הבחינו בנאשם, אשר החל לנוס בריצה. הנאשם הניף את ידו שאחזה בנשק וירה פעם אחת באוויר. השוטרים דלקו אחריו ודרשו ממנו לעצור, הוא לא שעה לדרישותיהם וירה פעם נוספת באוויר במהלך המרדף. נקבע מתחם עונש הולם שנע **בין 18 לבין 40 חודשי מאסר**. הנאשם בן 21 נעדר עבר פלילי. נגזרו **32 חודשי מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 5,000 ₪**.

**24. בעבירות של** החזקת סכין**, ניתן למצוא מנעד ענישה, החל ממאסר על תנאי ו/או של"צ ועד למספר חודשי מאסר בפועל. כך למשל:**

א. [רע"פ 5833/20](http://www.nevo.co.il/case/26938541) **דרדיק יקיר נ' מדינת ישראל** (17.9.2020) - הנאשם הורשע בבית משפט השלום בתל אביב, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של החזקת סכין לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם הגיע לבית המשפט המחוזי בתל אביב לבוש במעיל מג"ב והחזיק סכין בתיקו האישי. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין 8 חודשי מאסר**. לחובת הנאשם עבר פלילי והוא ריצה בעבר מאסר בפועל, אולם לא הורשע בעבירת אלימות. נגזרו **4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ומאסר מותנה**. נדחתה בר"ע שהוגשה לבית משפט העליון, על פסק דינו של בית המשפט המחוזי, אשר דחה את הערעור שהגיש הנאשם.

ב. [רע"פ 322/15](http://www.nevo.co.il/case/19999565) **חן ג'אנח נ' מדינת ישראל** (22.1.2015) - הנאשם הורשע בבית משפט השלום בראשון לציון בעבירות של החזקת אגרופן או סכין לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)+](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), וזאת במסגרת שני כתבי אישום. על פי כתב האישום הראשון, הנאשם הובהל לבית החולים לאחר שנדקר ונזקק לטיפול רפואי. בנסיבות אלה, החזיק הנאשם בכיסו סכין. על פי כתב האישום השני, הנאשם החזיק בביתו סם מסוג חשיש. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם בגין החזקת הסכין נע **בין 6 לבין 12 חודשי מאסר**. לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד, בין היתר בעבירות סמים, התפרצות לדירה וגניבה, החזקת סכין, התנגדות למעצר, שיבוש הליכי משפט ועבירות תעבורה, בגינן נגזרו עליו עונשי מאסר. על הנאשם נגזר עונש כולל של **12 חודשי מאסר**, הופעל מאסר מותנה במצטבר כך שהעונד הועמד על 18 חודשי מאסר **ומאסרים מותנים**. נדחתה בר"ע שהוגשה לבית משפט העליון, על פסק דינו של בית המשפט המחוזי, אשר דחה את הערעור שהגיש הנאשם.

ג. [רע"פ 3676/15](http://www.nevo.co.il/case/20317246) **עבד מחג'נה נ' מדינת ישראל** (8.6.2015) - הנאשם הורשע בבית משפט השלום ברמלה, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של החזקת סכין לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם החזיק בתאו בכלא איילון סכין בתוך קופסת סיגריות. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין עונש מאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות לבין שנת מאסר בפועל**. לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד, כאשר תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה בן שישה חודשים. נגזרו **6 חודשי מאסר בפועל**, הופעל מאסר מותנה בן 6 חודשים בחופף **ומאסר מותנה**. כמו כן חולטה התחייבות בסך 10,000 ₪ שעמדה כנגד הנאשם. נדחתה בר"ע שהוגשה לבית משפט העליון, על פסק דינו של בית המשפט המחוזי, אשר דחה את הערעור שהגיש הנאשם.

ד. [ע"פ (מח' מרכז) 61520-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27740152) **יקיר רווח נ' מדינת ישראל** (21.11.2021) - הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בבית משפט השלום ברמלה בעבירה של החזקת סכין לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כאשר הנאשם היה עצור במשמורת שב"ס, בעודו בתא המעצר שבו היו עצורים נוספים לרבות שותפו לאירוע נושא המעצר שהעיד להגנתו, החזיק הנאשם בכיס מכנסיו סכין מאולתרת באורך 3.5 ס"מ. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 4 לבין 12 חודשי מאסר**. לחובת הנאשם עבר פלילי, ישן יחסית, הכולל ריצוי מאסרים בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור הנאשם על חומרת העונש וזאת, בין היתר נוכח חזרתו מערעורו על הכרעת הדין ובשל כך שלא נרשם בפרוטוקול טרם שליחתו לממונה כי בית המשפט לא יהיה מחויב להטיל עליו מאסר לריצוי בעבודות שירות. עונשו של הנאשם הועמד על **4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות** (חלף 7 חודשי מאסר) **ומאסר מותנה**.

ה. [ע"פ (מח' מרכז) 34814-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27477526) **דניאל ממן נ' מדינת ישראל** (9.1.2022) - הנאשם הורשע בבית משפט השלום ברמלה, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בעת שנערך חיפוש על גופו של הנאשם, החזיק הנאשם בסכין מתקבעת שהייתה תלויה על מכנסיו. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות**. לחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות, אחת בגין דקירת אדם בחזהו במהלך תגרה בהיותו נער והשנייה בגין שורת עבירות התפרצות, גניבה וקשירת קשר לפשע. על הנאשם נגזרו **7 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס בסך 1,800 ₪**. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש וקבע שהעונש שהושת עליו ראוי והולם את נסיבות העושה והמעשה.

ו. [עפ"ג (מח' י-ם) 28790-05-16](http://www.nevo.co.il/case/21624482) **אלעד אלוני נ' מדינת ישראל** (1.1.2017) - הנשם הורשע בבית משפט השלום בבית שמש בעבירה של החזקת סכין לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם הצטייד בסכין ונסע למקום אליו הוזעק על ידי אחותו על רקע ויכוח בינה לבין אחר. משהבחין בניידת משטרה, השליך הנאשם את הסכין לעבר השיחים. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם בעבירה בודדת של החזקת סכין שלא נלוו לה עבירות נוספות, וכאשר לא נעשה שימוש בסכין, נע **בין ענישה מוחשית שאינה כוללת רכיב של מאסר בפועל לבין 8 חודשי מאסר**. הנאשם עבר הליך שיקום משמעותי ונעדר עבר פלילי. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של הנאשם והעמידו על **30 ימי מאסר לריצוי בעבודות שירות** (חלף 45 ימים), **מאסר מותנה וצו מבחן לתקופה של 6 חודשים**.

ז. [ע"פ (מח' חי') 31988-06-10](http://www.nevo.co.il/case/4689289) **ישראל גטהון נ' מדינת ישראל** (28.10.2010, 27.1.2011) - הנאשם הורשע בבית משפט השלום בחיפה על יסוד הודאתו בעבירה של החזקת סכין לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בעמדת הבידוק בפתח מועדון נמצא הנאשם כשהוא מחזיק בכיס השמאלי של מכנסיו סכין מתקבעת. על הנאשם, בן פחות מ-20, ללא עבר פלילי, עם רקע סוציו אקונומי מורכב, יכולת קוגניטיבית ומילולית בינונית, נגזרו **5 חודשי מאסר ומאסר מותנה**. ערעור הנאשם על חומרת העונש נדחה.

**25. בטרם קביעת מתחמי הענישה ההולמים, ביחס לכל אחד מהנאשמים, תוך השוואה לרף הענישה המקובל כפי שהוצג על ידי באי כוח בפסיקה שהוצגה לעיוני, יש לזכור, כי אין בהכרח חפיפה בין מתחם העונש ההולם, המהווה הכרעה ערכית המבוססת על שיקולים שונים, לבין מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה רלבנטית מסוימת, שאינה אלא שיקול מבין השיקולים הנלקחים בחשבון בקביעת מתחם העונש ההולם.**

26. בשים לב לעבירות המיוחסות לכל אחד מהנאשמים, נסיבות ביצוען, חלקם היחסי במעשים ומדיניות הענישה הנהוגה מצאתי לקבוע כי מתחמי ענישה הינם כדלקמן:

מתחם **עונש לכלל העבירות שביצע הנאשם 1 – מנעד ש**בין 30 ל-60 חודשי מאסר**, לצד ענישה מותנית וענישה כלכלית.**

**מתחם עונש לעבירה שביצע הנאשם 2 – מנעד ש**בין מספר חודשי מאסר בהיקף שמאפשר את ריצויים בעבודות שירות לבין 36 חודשי מאסר**, לצד ענישה מותנית וענישה כלכלית.**

**האם יש מקום לחריגה מגבולות מתחמי הענישה**

27. כאמור, על בית המשפט לבחון האם ראוי לחרוג מן המתחמים משיקולי שיקום המהווים שיקול לקולא ([סע' 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)); או מאידך, לחרוג מן המתחמים בשל הצורך להגנה על שלום הציבור, המהווה שיקול לחומרה ([סע' 40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק העונשין).

בענייננו, לא מצאתי הצדקה לחרוג ממתחמי הענישה ההולמים, בשל שיקולי שיקום, בהעדר המלצה שיקומית ובהעדר לקיחת אחריות מלאה מצד הנאשמים לביצוע העבירות בהן הורשעו. מנגד, לא מצאתי כי החשש שמי מהנאשמים יחזור לבצע עבירות דומות מצדיק חציית רף מתחמי הענישה לחומרה משיקולי הגנה על שלום הציבור. אי-לכך, מכלול השיקולים, לרבות שיקולי הרתעת הנאשמים ואחרים כמותם מפני ביצוע עבירות נוספות ([סע' 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו-[40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), ינחוני בקביעת העונש המתאים לכל אחד מהם בגדר מתחמי הענישה שנקבעו בעניינם.

**קביעת העונש המתאים לנאשמים**

**28. לאחר קביעת מתחמי הענישה ההולמים לעבירות בהן הורשעו הנאשמים, יש לקבוע את העונש המתאים לכל** אחד **מהם, בהתאם** [**לסעיף 40יא**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**. בגזירת העונש המתאים לנאשמים יש** מקום להתחשב בנסיבותיהם האישיות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות. נסיבות אלה נלמדות, בין היתר, מטיעוני הצדדים לעונש, עברם פלילי, דברי הנאשמים בבית המשפט ומכלול הראיות שהוצגו לעיוני. בדרך זו חידד תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) את הצורך בהמשך נקיטת שיטת ענישה אינדיווידואלית, הבוחנת נסיבותיו של כל מקרה ואדם והמובא לדין ([ע"פ 433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073) **אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 170; [ע"פ 5106/99](http://www.nevo.co.il/case/5993616) **אבו ניג'מה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(1) 350; [רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל** (5.5.2009)).

הרתעת היחיד והרבים

29. בקביעת עונשם של כל אחד מהנאשמים במסגרת מתחמי הענישה שנקבעו בעניינם הבאתי בחשבון את חומרת עבירת נשיאת נשק, ובעניינו של נאשם 1 גם את השימוש בנשק באזור מגורים באופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם, את מדיניות הענישה ובכללה התכלית ההרתעתית עליה עמדתי, והחובה של מערכת המשפט לתרום את חלקה למיגורן של עבירות שכאלה, אשר טמון בהן פוטנציאל לפגיעה בנפש, על-מנת להרתיע את הנאשם העומד לדין ועבריינים כמותו, מלשוב ולבצע עבירות דומות בעתיד.

**נאשם 1**

30. הנאשם 1 יליד שנת 1985, ולחובתו **עבר פלילי** מכביד.

ב"כ המאשימה הציגה את גיליון המרשם הפלילי של נאשם 1 (**ת/85**), ממנו עולה כי הנאשם 1 צבר 9 הרשעות בהליכים בהם נשפט כבגיר, והליך נוסף שהתנהל בבית משפט לנוער, אשר הסתיים ללא הרשעה ואף התיישן. להלן פירוט עברו הפלילי של נאשם 1 בקצירת האומר:

ביום 22.11.2016 נגזר על נאשם 1 עונש של 60 ימי מאסר, מאסר מותנה ופיצוי בסך 3,000 ₪, בעקבות הרשעתו בעבירות איומים ותקיפת עובד ציבור.

ביום 8.6.2016 נגזר על נאשם 1 עונש של 6 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה, בעקבות הרשעתו בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) והתחפשות או שימוש ברעלה לביצוע פשע.

ביום 21.9.2014 נגזר על נאשם 1 עונש של 10 חודשי מאסר, מאסרים מותנים וקנס בסך 500 ₪, בעקבות הרשעתו בעבירות איומים, החזקת אגרופן או סכין שלא כדין והפרת הוראה חוקית.

ביום 3.7.2012 נגזר על נאשם 1 עונש של 21 חודשי מאסר ומאסרים מותנים, בעקבות הרשעתו בעבירות של רכישת / החזקת נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וקבלת נכסים שהושגו בעוון. יצוין כי המאשימה הציגה את כתב האישום לעיוני (**ת/86**).

ביום 14.5.2009 נגזר על נאשם 1 עונש של 4 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר מותנה בן 4 חודשים במצטבר והתחייבות בסך 2,000 ₪, בעקבות הרשעתו בביצוע עבירות של החזקת אגרופן או סכין שלא כדין ואיומים.

ביום 5.11.2008 נגזר על נאשם 1 עונש של 15 חודשי מאסר ומאסר מותנה, בעקבות הרשעתו בביצוע עבירה של כניסה למקום מגורים או תפילה על מנת לבצע עבירה.

ביום 21.12.2006 נגזר על נאשם 1 עונש של 18 חודשי מאסר בפועל, הופעלו מאסרים מותנים, חלקם בחופף וחלקם במצטבר כך שחויב לרצות 21 חודשי מאסר והוטל קנס בסך 1,000 ₪. כל זאת, בעקבות הרשעתו בביצוע עבירות של הפרעת שוטר במילוי תפקידו, 4 עבירות של איומים, שתי עבירות של שימוש בכוח או באיומים במטרה למנוע מעצר, תקיפת שוטר כדי להכשילו, 2 עבירות של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, הסגת גבול פלילית, 4 עבירות של הפרעת שוטר במילוי תפקידו, החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, תקיפת עובד ציבור, 4 עבירות של הפרת הוראה חוקית, התפרצות למקום מגורים / תפילה לבצע עבירה, ניסיון גניבה, העלבת עובד ציבור, הפרעה לעובד ציבור והחזקת אגרופן או סכין שלא כדין.

ביום 29.12.2004 נגזר על נאשם 1 עונש של מאסר מותנה והתחייבות בסך 1,000 ₪, בעקבות הרשעתו בביצוע עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והפרת הוראה חוקית.

ביום 2.9.2004 נגזר על נאשם 1 עונש של מאסר מותנה וקנס בסך 1,000 ₪, בעקבות הרשעתו בביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית.

מן האמור עולה כי הנאשם 1 מנהל אורח חיים מפר חוק כבר מגיל צעיר, כאשר לא אחת הושתו עליו מאסרים ממושכים ומאסרים מותנים, חלקם בגין עבירות דומות, מבלי שהיה בכך להרתיעו לשוב ולבצע את העבירות מושא ההליך דנן.

31. הנאשם 1 כי לא נטל אחריות על מעשיו, אף לאחר מתן הכרעת הדין. לא הובאה בפני כל אינדיקציה למאמציו לחזור למוטב או כל התנהגות חיובית או תרומה כלשהי לחברה. נאשם 1 בחר לנהל משפטו עד תום כך שלשם מתן הכרעת הדין נשמעו ראיות וטיעוני הצדדים. אבהיר, לא זקפתי לחובת הנאשם 1 את ניהול המשפט מצדו, ולא החמרתי עמו בשל כך (ר' [סעיף 40יא(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). אולם, הנאשם 1 אינו זכאי להקלה בענישה לה זכאים נאשמים אשר לוקחים אחריות על מעשיהם, מפנימים את חומרתם, מביעים חרטה ובדרך זו אף חוסכים מזמנו של בית המשפט ועדי הצדדים.

32. לזכות הנאשם הבאתי בכלל חשבון את רקעו המשפחתי המורכב, כפי שעלה מטיעוני בא-כוחו, ואת היותו גרוש ואב ל-4 ילדים קטנים. לקחתי בחשבון את השלכות הענישה על משפחתו של נאשם 1.

33. לא מצאתי כי מחדלי החקירה שנטענו עלו כדי פגם בהתנהלות רשויות אכיפת החוק באופן שמצדיק הקלה בעונשו של הנאשם 1, בהתאם [לסעיף 40יא(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.9) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כפי שהובהר בהכרעת הדין, סבורני שלא היה ממש במרבית הליקויים עליהם הצביעה ההגנה. לזכות המאשימה נזקפת חזקת התקינות, היא מחזיקה בפררוגטיבה להגשת כתבי אישום, וחזקה כי שקלה היטב האם בידה די ראיות לשם הגשת כתבי אישום כנגד מעורבים נוספים. עם זאת, אין להתעלם מכך שלא עלה בידי הרשות החוקרת להביא לדין את מי שגרם לנאשם 1 את אותם פצעי דקירה.

34. הבאתי בחשבון את העובדה כי הנאשם 1 נפצע במהלך האירוע המתואר בכתב האישום ואף נזקק לטיפול רפואי כפי שעלה מהמסמכים הרפואיים שהוצגו לבית המשפט.

**נאשם 2**

35. הנאשם 2 יליד שנת 1966, גרוש ואב לשתי בנות, האחת משרתת בצבא והשנייה תלמידת תיכון.

36. נאשם 2 בחר לנהל את משפטו עד תום, נתון אשר אין לזקוף לחובתו, אולם הוא זכאי להקלה לה זוכים נאשמים אשר מקדימים לקבל אחריות על מעשיהם וחוסכים מזמנו של בית המשפט ועדי הצדדים. אולם, הבאתי בחשבון כי במסגרת הכרעת הדין נמצא כי המאשימה לא עמדה בנטל ההוכחה הנדרש בפלילים כדי להוכיח את מעורבות נאשם 2 בחלק הארי של האירועים, לרבות בירי עצמו, ועל כן הוא זוכה מעבירת הירי בצוותא והורשע אך בנשיאת נשק למשך פרק זמן קצר.

37. לזכות הנאשם 2 הבאתי בחשבון היעדרו של עבר פלילי, ואת רקעו הנורמטיבי. הבאתי בחשבון את השפעת העונש על משפחתו של הנאשם 2, ובפרט על שתי בנותיו. עוד הבאתי בחשבון את מצבו הרפואי של הנאשם 2, כפי שעלה מהמסמך מטעם הביטוח הלאומי בעניינו.

38. לאחר הכרעת הדין הנאשם 2 הביע חרטה על מעשיו.

39. בנסיבותיו של הנאשם 2 נחה דעתי כי יש למקם את עונשו ברף התחתון של מתחם העונש ההולם.

40. לקחתי בחשבון כי במסגרת הליך זה שהה הנאשם 2 במעצר מאחורי סורג ובריח קרוב לחודש ימים, החל מיום 9.3.2020 ועד ליום 3.4.2020. בנוסף לכך, שהה הנאשם 2 במעצר באזוק אלקטרוני החל מיום 30.4.2020 ועד ליום 25.9.2021, כאשר במהלך תקופה זו, החל מיום 8.12.2020 הותרו לו שעות ההתאווררות יומיות. לבסוף, החל מיום 25.9.2021 פקע האזוק האלקטרוני, אך נותרו בעינם תנאים מגבילים.

בנסיבות אלה, לא מצאתי לנכות את תקופת מעצרו של הנאשם מתקופת מאסרו, אשר תרוצה בדרך של עבודות שירות, אלא לראותה כחלק בלתי נפרד מרכיב המאסר בפועל, המוטל על הנאשם 2 בגזר דין זה, כך שישקף כ-10 חודשי מאסר בקירוב.

בעניין זה אפנה לפסיקת כב' הנשיא יוסף אלון ב[עפ"ג 1105-08-13](http://www.nevo.co.il/case/7829202) **דנינו ואח' נ' מדינת ישראל** (16.9.2013), שם קבע:

**"אכן, בנוהג שבעולם כי שעה שבית משפט מטיל עונש מאסר בפועל ינוכו מתקופת המאסר ימים שריצה הנאשם במעצר, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת. נוהג זה איננו כה חד משמעי שעה שבית המשפט בוחר להטיל עונש של מאסר בעבודות שירות. זאת בראש ובראשונה מהטעם שמהותם של עבודות שירות בפועל שונה שוני רב ביותר מעונש מאסר המרוצה מאחורי סורג ובריח ועל כן ההיקש המתבקש בין ימים שריצה נאשם במעצר לבין התקופה שעליו להמשיך ולרצות במאסר, איננו תקף, לפחות לא באותה המידה, ביחס למי שעונשו נגזר לעבודות שירות. אכן, גם עונש מאסר בעבודות שירות עונש מאסר הוא, ברמה המושגית והעקרונית, אולם ברור לכל כי המדובר בשני עונשים שמהותם בפועל שונה עד למאוד זה מזה".**

**חילוט הרכב**

41. [סעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: "**הפסד"פ**") קובע כי לבית המשפט הגוזר את עונשו של נאשם בפלילים הזכות להורות על חילוט רכוש בתנאים מסוימים:

**"על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם"**.

הוראות הפרק הרביעי בפסד"פ עוסקות בתפיסת חפצים ששימשו או עומדים לשמש לביצוע עבירה, העשויים לשמש כראיה בהליך הפלילי, או שניתנו כשכר עבירה.

במסגרת [רע"פ 4105/06](http://www.nevo.co.il/case/5937268) **באסל גאבר נ' מדינת ישראל** (2.1.2007) עמד בית המשפט תכליתן של הוראות אלה:

**"הוראות אלה תכליתן הכוללת כפולה – מחד גיסא מניעת עבירות והעמדה לדין על מעשי עבירה, ומאידך גיסא ענישה... הוראת סעיף 39, בה עסקינן, היא ההוראה העונשית, ועניינה הרשות הנתונה לבית המשפט לחילוט החפץ ששימש לעבירה או כשכר עבירה; ועל החלטת בית משפט לעניין זה ניתן לערור לפי סעיף 38א לבית המשפט המחוזי, וברשות לבית משפט זה. יש להטעים כי סמכות בית המשפט לפי סעיף 39 היא סמכות שבשיקול דעת**".

במסגרת [ע"פ 6234/03](http://www.nevo.co.il/case/6055128) **מדינת ישראל נ' מראד זיתאווי** (9.3.2005) עמד כב' השופט א' א' לוי על התנאים להפעלת סמכות החילוט:

**"השילוב שבין הסעיפים מלמד כי הפעלתה של סמכות החילוט מותנית בקיומם של תנאים מצטברים אלה: בחפץ שנתפש בוצעה עבירה או עומדים לבצע עבירה; בעל החפץ הורשע בדינו והרשעתו מתייחסת למעשה שנעשה בחפץ או לגביו (**[**ע"פ 623/78**](http://www.nevo.co.il/case/17929014) **סורני נ' מדינת ישראל, פ"ד לג 523, (3);** [**ע"פ 4148/92**](http://www.nevo.co.il/case/17922225) **חוסין מועד נ' מדינת ישראל, לא פורסם). סעיף 39(א) לפקודה אשר נועד לפגוע בזכות קניינו של העבריין קובע כי דינו של החילוט כדין עונש שהוטל על הנאשם, וככל הוראה עונשית יש להעניק לה פרשנות מצמצמת, הואיל והיא נועדה לפגוע במעורבים במעשה הפלילי עצמו, ולא באלה שאין להם זיקה אליו או שזיקתם רופפת (**[**ע"פ 1982/93**](http://www.nevo.co.il/case/17914099) **בנק לאומי לישראל בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד מח(3), 238)".**

עוד נקבע שם כי משמדובר באחד מרכיבי הענישה, בית המשפט נדרש לשקול את השלכות החילוט והשתלבותו בענישה הכוללת הנגזרת על נאשם:

**"אכן, המכונית שימשה בידי המערער כלי בלעדיו היה מתקשה להפיל את המתלוננת ברשתו ולבצע בה את העבירות בהן הורשע. אולם, אותה סמכות חילוט היא סמכות שברשות, ובטרם יעשה בה בית המשפט שימוש, הוא מצווה לתת את דעתו גם על השלכותיה, וכיצד היא משתלבת במערך רכיביו האחרים של העונש. אכן, בנסיבות אחרות ראוי גם ראוי היה להורות על חילוט המכונית, אולם משנגזר למערער עונש מאסר, אותו אני מציע להאריך, סבורני כי בית המשפט המחוזי היה רשאי לקבוע כי בחילוט גלומה הכבדה מעבר לנדרש, ועל כן נכון להימנע ממנה"**.

ראו גם [ע"פ 9104/20](http://www.nevo.co.il/case/27272576) **מדינת ישראל נ' דוד טבצ'ניקוב** (4.3.2021), שם קבע כב' השופט י' אלרון כי:

**"...סמכותו של בית המשפט להורות על חילוט רכוש על פי סעיפים 32 ו-39 ל**[**פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)**](http://www.nevo.co.il/law/74918) **[נוסח חדש], התשכ"ט-1969, היא סמכות שבשיקול דעת, אשר הפעלתה תלויה בין היתר בהשלכות חילוט הרכוש ובהשתלבותו במערך הענישה הכולל שיושת על הנאשם"**.

לעניין בחינת מהותה ועצמתה של הזיקה בין הנכס לבין ביצוע העבירה ראו [ע"פ 1000/15](http://www.nevo.co.il/case/20138359) **אבו אלחווה נ' מדינת ישראל** (3.7.2015).

42. בענייננו, מקביעות הכרעת הדין עולה כי נשיאת הנשק בוצעה באמצעות רכבו של נאשם 2 בעת שהאחרון נהג בו וכי הוא היה מודע להימצאותו בו, למצער במהלך הנסיעה מזירת הירי ועד לבית החולים וולפסון, ולבטח שלט בנשק באופן בלעדי בעת שהחנה את הרכב בחניון בית החולים. על כן, בית משפט זה מוסמך לחלטו. אין מחלוקת כי מדובר ברכב שהוא בבעלותו של נאשם 2.

נוכח הזיקה המשמעותית בין הרכב לבין ביצוע עבירת נשיאת הנשק על ידי שני הנאשמים, כך שהרכב שימש את הנאשמים לביצוע העבירה, ומשלא הוצגו טעמים המצדיקים להימנע מחילוט הרכב, מצאתי להורות על חילוטו. עם זאת, בקביעת רכיבי הענישה הממוניים אביא בחשבון את השלכות חילוט הרכב ביחס לנאשם 2.

**העונש המושת על הנאשמים**

43. מכל הנתונים, הטעמים והשיקולים שפירטתי, מצאתי להשית על **נאשם 1** עונש כדלקמן:

א. **מאסר בפועל** לתקופה של 45 חודשים, אשר תימנה מיום מעצרו 9.3.2020.

ב. **מאסר מותנה** לתקופה של 10 חודשים. הנאשם 1 יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו (ובכפוף להוראות [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע.

ג. **מאסר מותנה** לתקופה של 6 חודשים. הנאשם 1 יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו (ובכפוף להוראות [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) יעבור כל עבירת נשק מסוג עוון.

ד. **קנס** בסך 8,000 ₪ או מאסר למשך 45 יום תחתיו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם ביום 1.6.2022 ויתר התשלומים מידי 1 לכל חודש שלאחר מכן. פיגור בתשלום אחד מן התשלומים, יעמיד לפירעון מידי את יתרת הקנס שטרם שולמה ויחייב את הנאשם 1 בתוספת פיגורים כחוק.

44. מכל הנתונים, הטעמים והשיקולים שפירטתי, מצאתי להשית על **נאשם 2** עונש כדלקמן:

א. **מאסר בפועל** לתקופה של 9 חודשים (ללא ניכוי ימי מעצר). תקופת המאסר תרוצה בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 11.1.2022. מובהר לנאשם 2 כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי אם יחול בכתובת מגוריו, וכי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח. הנאשם מוזהר כי כל הפרה בתנאי עבודות השירות, יכולה ותביא להפקעתן המנהלית ולריצוי העונש במתקן כליאה.

הובהר לנאשם כי מקום השמתו לריצוי עבודות השירות הינו ב"אילן - מרכז הכשרה ושיקום", שברחוב הברזל 1ב תל-אביב יפו, החל מיום 12.4.2022. חובה על הנאשם 2 להתייצב במועד זה לתחילת ריצוי עונשו, ביחידת ברקאי (שלוחת מרכז-רמלה), או בכל מקום אחר שבו יידרש, בתיאום מראש עם המפקח האחראי שפרטיו מופיעים בחוות דעת הממונה.

ב. **מאסר מותנה** לתקופה של 6 חודשים. הנאשם 2 יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על כל עבירת נשק.

ג. **קנס** בסך 3,000 ₪ או מאסר למשך 15 יום תחתיו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם ביום 1.6.2022 ויתר התשלומים מידי 1 לכל חודש שלאחר מכן. פיגור בתשלום אחד מן התשלומים, יעמיד לפירעון מידי את יתרת הקנס שטרם שולמה ויחייב את הנאשם 2 בתוספת פיגורים כחוק.

45. היות שרכבו של נאשם 2 (מ.ר 17-356-75) שימש את הנאשמים לביצוע עבירות נשיאת הנשק, אני מורה על חילוטו לטובת אוצר המדינה.

46. ניתן בזאת צו למוצגים, לפיו הם יושמדו/יחולטו/יושבו לבעליהם, לפי שיקול דעת המאשימה.

512937147. המזכירות תעביר העתק של גזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

54678313

זכות ערעור כדין.

ניתן היום, כ"ב שבט תשפ"ב, 24 ינואר 2022, במעמד הצדדים.

5129371
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

יוסי טופף 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה